

Договоръ страхованія по русскому праву

(тема по торговому праву).

Студента Владимира Идельсона.

(Продолженіе *).

Грузъ въ портъ отправленія въ достаточно хорошемъ состояніи для плаванія (Sufficient seaworthiness); кончается же рискъ для страхователя по прошествіи 24 часовъ съ момента прибытія корабля въ та же хорошее состояніи въ портъ назначенія.

Грузъ подвергается морскимъ опасностямъ съ той минуты, какъ онъ будетъ снесенъ съ берега рабочимъ, идущимъ по кладкѣ, или под лебедкой (машиной для нагрузки и разгрузки товаровъ) для перенесенія въ трюмъ корабля или на лихтеръ; грузъ избѣжалъ морскихъ опасностей въ ту минуту, когда послѣдняя изъ составныхъ его частей благополучно достигла берега. Слѣдовательно, начало и конецъ рейса (и слѣдовательно и риска) опредѣляется началомъ нагрузки и окончаниемъ разгрузки. Такого именно взгляда держится нашъ Уставъ Торгов. Мор. Ст. 557¹⁾, причемъ подъ выгрузкой въ немъ разумѣется „выгрузка груза въ мѣсто назначенія или до истеченія положеннаго срока“. При погрузкѣ и разгрузкѣ лихтерами, страховщикъ отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, „если погрузка и выгрузка производится на такіа суда (лихтеры), кои по мѣстности обыкновенно для того употребляются“²⁾. Такого же точнаго постановленія находимъ въ обычномъ правѣ нашихъ соседей³⁾, многихъ употребительныхъ въ Россіи иностранныхъ полисовъ⁴⁾, въ германскомъ и итальянскомъ законодательствахъ⁵⁾. До сихъ поръ нелогичныя постановленія находятся въ французскомъ и англійскомъ правѣ: конечнымъ моментомъ риска для страховщика считается окончаніе выгрузки; начальнымъ же — „день погрузки товара на корабль или лихтеръ“⁶⁾ или моментъ, „когда грузъ находится на лихтерѣ и снятъ съ грузящей лебедки“⁷⁾, т. е. не съ момента начала погрузки, каковымъ должно считать моментъ, когда лебедка поднимаетъ грузъ (см. выше). Впрочемъ и здѣсь торговый оборотъ склоняется ко взгляду русскаго, германскаго и итальянскаго права⁸⁾.

* См. кн. 3-ю за 1903 г.

¹⁾ Уставъ торговый, ст. 557.

²⁾ Уставъ торговый, примѣчаніе къ ст. 557.

³⁾ Инструкціи по морскому страхованію о-въ „Россія“, § 21; С.-Петербург. § 6.

⁴⁾ *Police française d'assurance maritime sur marchandises et facultés*, § 4; *Deutscher Lloyd*, § 4; ср. Вишницъ, *оп. с.*, 56; Ноткинъ, *оп. с.*, 122; Шершеневичъ, *Курсъ*, 852.

⁵⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 824; *Codice di Commercio*, art. 601, 2^a.

⁶⁾ *Code de Commerce*, 328; подъ словомъ „день“ (jour) здѣсь должно разумѣть даже минуту (*Lyon-Caen et Rencault. Traité*, t. VI, p. 302).

⁷⁾ „As soon as the goods are in the ship and free from the loading tackle“ *оп. с.*, 51.

⁸⁾ Ср. *Police française d'assurance sur corps de navires*, § 4.

„Записки Императ. Харьк. Универс.“.

Для выгрузки и нагрузки контрагентами устанавливаются определенные сроки. Русское законодательство и руководящиеся имъ общества даютъ на это 3 недѣли ¹⁾ (21 день); другія общества няютъ этотъ срокъ еще на 10 дней ²⁾. За просрочку взыскивается личная соотвѣтственно премія.

Рѣчное и сухопутное страхованіе.

Въ Россіи, какъ мы уже упоминали, корпуса рѣчныхъ судовъ страхуется на особыхъ условіяхъ одно только „Россійское о-во морскаго рѣчного и сухопутнаго страхованія“; остальные же общества страхуютъ корпуса рѣчныхъ судовъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ корпуса морскихъ. „Россійское“ общество страхуетъ „на опредѣленные сроки и ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаетъ за несчастіе, происшедшее внѣ сроковъ опредѣленныхъ полисами“ ³⁾. Къ сожалѣнію, намъ не удалось узнать, какъ толкуетъ практика этотъ неясно выраженный параграфъ данныхъ условій.

При страхованіи грузовъ, перевозимыхъ по рѣкамъ, озерамъ, каналамъ и сухимъ путемъ, страховыя общества руководствуются своими условіями. По рѣчнымъ полисамъ однихъ ⁴⁾, „въ случаѣ поврежденія въ полисѣ указанія особаго срока для начала и конца страхованія, срокъ страхованія признается начавшимся съ того часа, когда грузъ будетъ свезенъ на судно, а окончившимся признается въ тотъ часъ, когда онъ будетъ выгруженъ на мѣстѣ назначенія“; другія же общества ⁵⁾ объявляютъ, что „отвѣтственность общества начинается съ выгрузки въ судно перваго мѣста или пуда клади и оканчивается моментомъ прибытія судна къ чертѣ той пристани, до которой заключено страхованіе“. Но въ полисахъ всѣхъ обществъ находимъ, что отвѣтственность страховщика опредѣляется „по взаимному соглашенію“, и сообразно этимъ за начало риска одно и то же общество можетъ считать выгрузку, конецъ ея и отвалъ судна отъ пристани, и т. д.; но по мѣсту и сезону постановленія полисныхъ условій замѣняются особыми „особыми условіями“. Что же касается до сухопутныхъ перевозокъ, то при отправкѣ по желѣзной дорогѣ клади находится

¹⁾ Уставъ торговый, ст. 559; ср. инструкцію (по морскому страхованію) „Россія“, § 21.

²⁾ Инструкція (по морск. страхованію) агентамъ С.-Петербургскаго общества.

³⁾ Полисные условія по страхованію пароходовъ и судовъ, плавающихъ по рѣкамъ, озерамъ и каналамъ, § 2.

⁴⁾ Русское § 8, Россіянинъ § 8, Отечество § 8.

⁵⁾ Россія § 8, Россійское § 11.

общества со времени приѣма этихъ кладей на желѣзную дорогу на станціи отправленія, съ выдачей въ томъ установленнаго правилами желѣзной дороги дубликата накладной, до времени доставленія грузополучателю обязательнаго въ силу 80 статьи Устава Россійскихъ ж. д. оповѣщенія о прибытіи груза на станцію назначенія ¹⁾. При отправкѣ груза на подводахъ рискъ для страховщика начинается со времени отпущенія застрахованнаго транспорта въ дорогу и до прибытія его въ мѣсто назначенія, или, если въ полисѣ обозначенъ какой-либо определенный срокъ страхованія,—втеченіе сего срока, хотя бы до окончанія его транспортъ и не успѣлъ прибыть къ мѣсту назначенія ²⁾.

Проектъ Гражданскаго Уложенія устанавливаетъ (въ ст. 967), что застрахованный грузъ, за отсутствіемъ иного соглашенія, находится на страхѣ у страховщика со времени сдачи груза перевозчику и сдачи его получателю, и, во всякомъ случаѣ, не болѣе 3 дней послѣ прибытія груза въ мѣсто его назначенія. Для обоснованія этой статьи снова появляется на сцену метафизическое понятіе „природы“ договора, въ которой, по мнѣнію составителей Проекта, вытекаетъ слѣдующее положеніе: „если имущество страхуется въ виду его перевозки, то, очевидно, начало отвѣтственности страховщика за могущіе произойти убытки—должно совпадать съ началомъ перевозки и кончатся съ окончаніемъ ея“ ³⁾. Все это было бы вѣрно, если бы товаръ могъ быть погруженъ и разгруженъ по мановенію руки купца; но вѣдь въ дѣйствительности погрузка и разгрузка продолжаются довольно долго, и за это время страхователь можетъ потерпѣть большіе убытки, чѣмъ во время нахождения груза въ пути. Проектъ не принялъ во вниманіе, что „перевозка начинается съ момента начала нагрузки и кончается моментомъ окончанія разгрузки“ ⁴⁾, но, какъ бы чувствуя непримѣнимость устанавливаемой нормы, призналъ, что постановленія приведенной статьи „не имѣютъ безусловно обязательнаго характера, могутъ быть не только дополнены, но и измѣнены“ ⁵⁾.

Само собой разумѣется, что страхователь и его замѣстители не должны увеличивать обычной продолжительности даннаго рейса. Лишь таѣя оправдываетъ замедленіе, причемъ *onus probandi* падаетъ на

¹⁾ Полисныя условія по сухопутному страхованію: Русское § 8, Отечество § 8, Голландіинъ § 8; ср. Якорь § 4, Россія § 8; ср. *Lewis*, *op. c.*, 94.

²⁾ Ср. Полисныя условія о-ва „Отечество“, § 8.

³⁾ Проектъ, стр. 138.

⁴⁾ „...mit der Einladung beginnt der Transport und erst mit der Ausladung er auf“. *Lewis*, *op. c.*, s. 93.

⁵⁾ Проектъ, *ibid.* (стр. 138).

страхователя. Въ полисахъ находимъ постановленіе о томъ, что если застрахованнымъ имуществомъ должны слѣдовать безостановочныя остановки, если этому не препятствуютъ: плывущій ледъ, состояніе воды, вѣтеръ, не-приятная погода, мѣстные условія и нужды судоходства, поломка разбирающихся пароходовъ или судовъ, въ которыхъ находится застрахованная кладь, техническая неисправность пути и требованія вѣствующихъ лицъ¹⁾. Всѣ же остальные остановки въ пути должны быть оговорены въ полисѣ. Вообще, всякое увеличеніе продолжительности рейса увеличиваетъ рискъ страховщика. Особенно же замедленіе прибытія судна при морскомъ страхованіи, такъ какъ увеличеніе продолжительности риска здѣсь въ особенности опасно. Этимъ объясняется постановленіе обществъ въ ихъ инструкціяхъ тамъ: „вообще, чѣмъ срокъ стоянокъ бесплатныхъ или даже за вы-назначенъ менѣе, тѣмъ это выгоднѣе и желательнѣе для общества“.

Страхованіе отъ огня.

Относительно начальнаго и конечнаго моментовъ срока при страхованіи отъ огня, въ полисныхъ условіяхъ нашихъ обществъ мы находимъ одинаковыхъ постановленій. Одни общества постановляютъ, что страховщикъ несетъ рискъ съ 12 ч. того дня, когда страхователь внесены представителю общества всѣ денежные сборы³⁾. Другія общества вносятъ въ свои полисные условія слѣдующія правила: если страхованіе заключено въ Правленіи, то оно считается съ того срока, какой будетъ означенъ въ страховой квитанціи; если же страхованіе заключается у агента внутри Имперіи, то отвѣтственность определяется тѣмъ срокомъ и тѣми условіями, которыя будутъ означены въ предварительномъ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ агентомъ до полученія страховаго полиса⁴⁾. Общество Якорь⁵⁾ предусматриваетъ случай, когда страхованіе заключено агентомъ, не имѣющимъ права выдавать предварительныя свидѣтельства; срокъ страхованія въ этомъ

¹⁾ Рынныя полиса о-ва: Русскаго § 8, Россія § 9, Отечество § 8, Россія § 8, Россійскаго § 8; „Правила для страхователей или заступающихъ или доставщиковъ и иныхъ лицъ относительно условій перевозки застрахованнаго имущества“ и т. д.: Россійское о-во § 2, Россія § 2.

²⁾ Ср. Инструкцію по морскому страхованію о-ва Россія § 22.

³⁾ Уставы: Петербургскаго § 55, Московскаго § 79. Полисные условія: Петербургское § 9, Сѣверное § 33.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кассад. деп. Прав. Сен. (по дѣлу Московскаго о-ва) № 1220.

⁵⁾ Полисные условія по страхованію отъ огня, § 11.

считается начавшимся по истечении 12 часовъ отъ времени
привлеченія правленіемъ или главнымъ агентствомъ объявленія о стра-
хованіи.—Что касается до конца страхованія, то срокъ считается ис-
текшимъ въ 12 ч. послѣдняго дня, устанавливаемого въ полисѣ ¹⁾.

б) Личное страхованіе.

Началомъ срока во всѣхъ видахъ личнаго страхованія считается
того дня, когда полисъ или замѣняющее его предварительное
застрахованіе вручено страхователю ²⁾. Конецъ срока зависитъ, конечно,
отъ вида страхованія: при страхованіи на случай смерти—срокъ исте-
каетъ со смертью застрахованнаго лица; при страхованіи отъ несчаст-
ныхъ случаевъ—съ наступленіемъ опредѣленнаго несчастнаго случая;
при страхованіи на дожитіе—со вступленіемъ застрахованнаго въ из-
вѣстный возрастъ, и т. д. кромѣ того, конечный моментъ срока можетъ
быть иначе установленъ въ полисѣ: страхователь, напримѣръ, стра-
хуется срокомъ на одинъ годъ отъ несчастныхъ случаевъ, и т. п.

Въ отдѣлѣ о срокѣ страхованія намъ остается еще рассмотретьъ
генеральные полисы.

Генеральные полисы.

Для удобства тѣхъ торговыхъ фирмъ или учрежденій, которыя
имѣютъ обширные обороты во многихъ пунктахъ, общества выдають
генеральные полисы, по которымъ застраховываются на обозначенныхъ
условіяхъ всѣ товары, пакеты и цѣнности, отправляемые этими
фирмами или учрежденіями со всѣхъ портовъ, пристаней, станцій, и
т. д. ³⁾. Преимущества и удобства этихъ полисовъ состоятъ въ томъ,
они, представляя собой самую упрощенную форму страхованія,
освобождаютъ для страхователя необходимость производить каждый разъ
процедуру заключенія страхового договора, имѣть на каждую отправку
полисъ и платить при этомъ за полисъ гербовый сборъ и почтовые

¹⁾ Уставы: I Россійское § 61, II Россійское § 60, Московское § 80, Русское
Полисныя условія: Волга § 17, Саламандра § 7, Отечество § 7, Сѣверное § 36,
Восточное § 9.

²⁾ Уставъ Россійскаго общества застрахованія капиталовъ и доходовъ § 44.
Полисныя условія: Заботливость (коллективныя страхов. отъ несчаст. случаевъ),
Заботливость (страхов. отдѣльн. лицъ отъ несчаст. случаевъ), Заботливость (на
случай смерти) § 13, (на дожитіе) § 10; Генеральное о-во § 16; Россія: (на дожитіе)
(на случай смерти) § 6, (коллективныя страхов.) § 8, и т. д. и т. д.

³⁾ Ср. Инструкціи по морскому страхованію обществъ Россія § 46, С.-Петер-
бургскаго § 12 и др.

расходы. Уплата премии по генеральнымъ полисамъ можетъ входить въ условленные, болѣе или менѣе продолжительные сроки. Въ концѣ, каждая отправка можетъ быть по генеральному полису хована заочно, посредствомъ высылки по почтѣ установленнаго ления о страхованіи.

Очевидно, что страхованіе по генеральнымъ полисамъ вляетъ для общества тотъ интересъ, что всѣ транспорты, пакеты отправляемые данной фирмой или учрежденіемъ будутъ застрахованы у него. Но съ другой стороны, общество несетъ большій, чѣмъ обыкновенно рискъ вслѣдствіе заочнаго заключенія страхованія, отклоненія рисковъ, возможности обмана (напримѣръ, при отправки изъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ агентовъ общества), и т. п. Поэтому, генеральные полисы, представляющіе страхователямъ особые преимущества,ются только исполнѣ благонадежнымъ фирмамъ и лицамъ, платя къ тому же значительную сумму премій за свои страхованія.

Генеральные полисы примѣняются нашими страховыми обществами въ *транспортномъ* страхованіи (морскомъ, рѣчномъ, сухопутномъ) и пересылаемыхъ почтой ¹⁾. Практически дѣло организуется

Страхователю, кромѣ полиса, выдается книжка объявленій состоящихъ изъ 3 частей: 1) талона объявленія, который остается у страхователя копіей поданнаго объявленія; 2) объявленія для страхованія (бланкъ обычной формы); 3) росписки въ приѣмѣ страхованія. Заполнивъ всѣ рубрики объявленія, страхователь отправляетъ его съ роспиской въ приѣмѣ страхованія къ ближайшему агенту общества. Такія объявленія агентъ долженъ принимать даже и въ случаѣ, если онъ почему-либо не получилъ отъ Правленія уведомленія о заключеніи страхованія по генеральному полису ²⁾. Получивъ такое объявленіе, агентъ возвращаетъ страхователю подписанной роспиской въ приѣмѣ страхованія; на объявленіи же точно обозначаетъ время поступленія и отсылаетъ въ Правленіе.

Такіе полисы выдаются обыкновенно на годъ, вообще—на опредѣленные сроки. О началѣ и концѣ сроковъ примѣняются изложенныя постановленія о срокахъ въ транспортномъ страхованіи.

Едва ли нужно упоминать о томъ, что, не требуя измѣненія размѣра премии, страхователь вправе прекращать страхованіе до срока ³⁾.

¹⁾ Страхованіе цѣнностей, пересылаемыхъ по почтѣ, практикуется, намъ извѣстно, исключительно по генеральнымъ полисамъ.

²⁾ *Инструкція* по морск. страхованію о-ва Россія § 46, прим. 1.

³⁾ Ср. *Lewis*, *op. c.*, s. 102.

говщикъ—удлинять этотъ срокъ ¹⁾. Это будетъ актъ даренія, не
и ни contra leges, ни contra bonos mores.

Итакъ, мы рассмотрѣли 3 элемента, соглашеніе о которыхъ не-
можно для существованія страхового договора: предметъ его (инте-
ресъ), рискъ и срокъ. Обратимся теперь къ контрагентамъ, соглашаю-
щимся относительно этихъ элементовъ.

¹⁾ Ср. такъ наз. „бесплатные“ полиса въ страхованіи жизни, которые остаются
еще нѣкоторое время послѣ того, какъ страхователь, уплативъ известное
премій, прекратилъ дальнѣйшіе взносы.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Контрагенты страхового договора.

А. Страхователь.

Страховать интересъ можно за свой счетъ и за счетъ другого. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ представительство со стороны пересента. Разсмотримъ оба эти случая.

I. *Страхованіе за свой счетъ.* Лицо, отдающее на страхъ свой интересъ, должно обладать общей право-и дѣеспособностью. По крайней мѣрѣ здѣсь разумѣется общегражданская право-и дѣеспособность. Въ прежнее время теорія требовала еще специальной торговой дѣеспособности, но требованіе это не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ настоящее время не находимъ его ни въ одномъ изъ европейскихъ законодательствъ, ни въ обычномъ правѣ международнаго торговаго оборота ¹⁾.

Далѣе, для того, чтобы заключить страховой договоръ за свой счетъ, необходимо быть интересентомъ, имѣть интересъ въ сохраненіи даннаго имущества или въ сохраненіи трудоспособности застрахованнаго лица. Безъ интереса, какъ мы уже указывали, нѣтъ предмета для страхового договора, а договоръ безъ предмета существовать не можетъ. Но, съ другой стороны, всякій интересентъ имѣетъ право заботиться о сохраненіи своего интереса.

Это послѣднее теоретическое положеніе не нашло себѣ примѣненія въ торговомъ оборотѣ. Укажемъ же виды интересентства, допущенныхъ практикой къ обезпеченію страхованіемъ своихъ интересовъ.

Страхованіе имущества.

Интересентомъ въ отношеніи ко всей суммѣ интересовъ, связанныхъ съ существованіемъ даннаго имущества, является собственникъ. Право собственника быть страхователемъ своего имущества безусловно признается всѣми; но нѣкоторые авторы ²⁾ идутъ дальше и защищаютъ то положеніе, что только собственникъ можетъ страховать свои

¹⁾ *Винингъ*, *ор. с.*, стр. 9.

²⁾ Въ русской литературѣ—Ліонъ (*ор. с.*, 14), Степановъ (*ор. с.*, 49).

въ имуществѣ. Это положеніе выводится изъ разобраннаго нами воззрѣнія на предметъ страхового договора, какъ на матеріальную вещь (*res corporalis*); но даже не всѣ представители указаннаго воззрѣнія доходятъ до этого противорѣчащаго всѣмъ фактамъ вывода¹⁾. Основы въ защиту этого вывода слѣдующее: Ліонъ основывается на томъ имѣ же опредѣленіи страхового договора (какъ будто это опредѣленіе признано всѣми неоспоримо правильнымъ); Степановъ же утверждаетъ, что „страхованіе вещей лицами, имѣющими только интеллектъ въ ихъ сохраненіи, но не право собственности на нихъ, есть въ сущности страхованіе чужихъ вещей и, какъ таковое, недопустимо“²⁾. Это доказательство построено на не устанавливаемомъ авторомъ понятіи „чужой“. Совершенно вѣрно—страхованіе чужихъ вещей недопустимо; но какія вещи считать чужими? Неужели та вещь, въ существованіи которой я заинтересованъ всѣмъ своимъ состояніемъ (например, дома, подъ залогъ которыхъ я отдалъ свои деньги), есть „чужая“ для меня, потому что я не собственникъ ея? Вѣдь, исходя изъ этой точки зрѣнія, за пожизненнымъ владѣльцемъ нельзя признать пользоваться предоставленнымъ ему имѣніемъ, такъ какъ оно въ сущности „чужое“. Эта схоластическая парадоксальность—чужой, въ сущности „чужой—затемняетъ лишь ясное дѣло, и не даетъ ничего. —Кромѣ того, это положеніе Степанова предполагаетъ, какъ мы уже упоминали, доказаннымъ общее положеніе, что предметомъ страхования является *res corporalis*; а это положеніе далеко не бесспорно.

Защитники оспариваемаго мнѣнія утверждаютъ, что и законодатель держится ихъ взгляда³⁾. Это выводится ими изъ 546 ст. Устава Торговаго, постановляющей, что страхующій за свой счетъ долженъ быть собственникомъ вещи или „имѣть въ ней участіе“. Слово „участіе“ толкуется здѣсь какъ принадлежность на правахъ общей собственности. Но выше мы старались показать, что подъ словомъ „участіе“ положеніе о морскомъ страхованіи разумѣетъ не что иное, какъ интересъ, такъ какъ изъ другихъ статей этого положенія вытекаетъ право другихъ интересентовъ страховать свои интересы на ряду съ собственниками. Наконецъ, законодатель нигдѣ не ограничиваетъ кругъ страхователей за свой счетъ собственниками, а, наоборотъ, всюду ясно выражаетъ разрѣшеніе страховать за свой счетъ ряду интересентовъ:

¹⁾ Не признаютъ этого вывода Шершеневичъ (курсь, 548) и Мейеръ (ор. с., 556).

²⁾ Степановъ, ор. с., стр. 49.

³⁾ Ліонъ, ор. с., 14; Степановъ, ор. с., стр. 50—51.

и въ Положеніи о земскомъ страхованіи ¹⁾ и въ уставахъ всѣхъ ществъ и въ полисныхъ ихъ условіяхъ.

Обращаясь къ практикѣ Сената, мы узнаемъ, что въ законѣ основаній выводу, будто принадлежность имущества страхователя правъ собственности является однимъ изъ существеннѣйшихъ элементовъ страхованія ²⁾. Далѣе, Сенатъ признаетъ, что владѣлецъ продажной записи, не имѣющій права владѣнія ³⁾, а слѣдовательно права собственности, не лишенъ права страховать тѣ строенія, которыя онъ считаетъ принадлежащими себѣ ⁴⁾. Пожизненный владѣлецъ вправе страховать имущество, находящееся въ его распоряженіи ⁵⁾ тѣмъ, конечно, чтобы страховая сумма, получаемая въ случаѣ стія, была обязательно употребляема на возстановленіе или починъ застрахованнаго имущества).

Какихъ же интересентовъ допускаютъ страховать ихъ интересы русскія общества?

Такими интересентами являются, кромѣ собственниковъ, держатели, наниматели и комиссіонеры ⁶⁾. Страхованіе этими имуществъ, которыя уже застрахованы собственникомъ, почитается конечно, за двойное и, какъ таковое, недѣйствительно. Далѣе, держатель не можетъ страховать свой интересъ въ суммѣ, превышающей сумму его требованія (со включеніемъ просроченныхъ процентовъ) такъ какъ это было бы страхованіемъ интереса выше его дѣйствительной стоимости (Uebersicherung) ⁷⁾. Изъятіе изъ этого правила скается, повидимому, для учреждений, имѣющихъ цѣлью предоставленія кредита подъ залогъ имуществъ: эти учрежденія являются владѣльцами полиса, хотя выдали подъ залогъ даннаго имущества сумму меньшую чѣмъ страховая. Но это изъятіе только кажущееся, такъ какъ въ случаѣ гибели застрахованнаго имущества залогодатель получаетъ шекъ страховой суммы надъ правомъ требованія залогодержателя. Точно также нанимателямъ разрѣшается страховать имущества въ той мѣрѣ, въ какой они обязались отвѣчать предъ владѣль-

¹⁾ Сводъ Зак. т. XII ч. 1 (изд. 1886 г.) ст. 57, прим. 2; ст. 79, прим.

²⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

³⁾ Сводъ Зак. т. X ч. 1 (изд. 1900 г.) ст. 1684.

⁴⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. Прав. Сен. 1894 г. № 26.

⁵⁾ Рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сен. 1898 г. № 5.

⁶⁾ *Проектъ* (стр. 27) почему-то думаетъ, что этого постановленія въ уставахъ нѣтъ.

⁷⁾ Ср. *Уставъ* Петербургскаго о-ва § 64; *Полисные условія* о-ва Надежды страх. отъ огня) §§ 12—14.

ущества; „а потому они и должны представлять въ Правленіе общества свои контракты при застрахованіи“¹⁾).

Еще одинъ видъ интересентовъ допускается русскимъ правомъ къ страхованію своихъ интересовъ; это—страховщики, перестраховывающіе принятые ими на страхъ риски. Допущеніе это видно изъ того, что правительство разрѣшаетъ производить эту операцію²⁾. Интересъ страховщика (въ первомъ договорѣ) состоитъ въ томъ, чтобы не наступали извѣстные событія, обуславливающія для него обязанность уплатить страхователю извѣстную сумму въ возмѣщеніе понесенныхъ послѣдствій убытковъ. Этотъ интересъ и является предметомъ договора перестрахованія.

Личное страхованіе.

Здѣсь, прежде всего, необходимо сказать нѣсколько словъ о терминахъ. Въ личномъ страхованіи подъ терминомъ „застрахованный“ обычное словоупотребленіе³⁾ разумѣетъ то лицо, въ жизни котораго должно наступить событіе, влекущее за собой отвѣтственность страховщика. Далѣе, лицо, заключающее съ обществомъ договоръ и платящее преміи называется, какъ и въ имущественномъ страхованіи, страхователемъ. Наконецъ, въ виду того, что въ личномъ страхованіи страховую сумму не всегда получаетъ лицо, платящее преміи,—въ этомъ видѣ страхованія выработался особый терминъ—выгодопріобрѣтатель (*bénéficiaire*, *Begünstigter*, *assured*)⁴⁾—, означающій лицо, имѣющее получить страховую сумму.

Очевидно, что въ личномъ страхованіи вопросъ о томъ, кто можетъ быть страхователемъ, сводится къ вопросу о томъ, кто можетъ

¹⁾ Уставъ II Россійскаго § 40, и т. д.

²⁾ Такъ, 14 марта 1869 г. утвержденъ Уставъ „Русскаго общества перестрахованія“ (Ноткинъ, *оп. с.*, XXXVII); далѣе, въ 1895 г. вновь учреждено „Общество русскаго перестрахованія“, а въ 1896 г. разрѣшена операція перестрахованія обществу „Помощь“ (Энциклопедическій словарь Брокгауза и Ефрона, 54 полутомъ, стр. 372 и 374).

³⁾ Проектъ, стр. 169; *Полисныя условія: Заботливость*—(на случай смерти) § 1 (на дожитіе) § 1; *Россія*: (на случай смерти) § 1, (на дожитіе) § 1; *Генеральное общество*—(на случай смерти) § 3, и т. д. Этому термину соответствуютъ: *Versicherte*, *insured*, *assuré*, *assicurato*.—Ср. также *Lewis*, *оп. с.*, s. 316.

⁴⁾ Въ итальянскомъ *Codice di Commercio* не находимъ соответствующаго отдѣльнаго термина; выгодопріобрѣтатель обозначается то, какъ *assicurato* (застрахованный—art. 450), то, какъ *persona designata nel contratto* (лицо, означенное въ договорѣ—art. 452).

быть выгодопріобрѣтателемъ: вѣдь вносить преміи съ тѣмъ, страховая сумма была выдана лицамъ, имѣющимъ право быть пріобрѣтателями, нельзя запретить никому. Выгодопріобрѣтатель съ точки зрѣнія извѣстной аксіомы страхового права, что страховой договоръ не долженъ быть незаконнымъ средствомъ обогащенія, — выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть лишь то лицо, которое имѣетъ интересъ въ сохраненіи жизни или трудоспособности застрахованнаго.

Обратимся теперь къ детальному разсмотрѣнію вопроса: кто можетъ быть выгодопріобрѣтателемъ?

Страхователь, застрахованный и выгодопріобрѣтатель могутъ падать въ одномъ лицѣ; при страхованіи на дожитіе, на примѣръ, вѣстное лицо можетъ застраховать *само въ свою пользу* опредѣленную сумму, выплачиваемую обществомъ по достиженіи *этимъ* лицомъ *нѣкакаго* возраста. Въ случаѣ такого совпаденія, дѣло ясно: выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть всякій, такъ какъ интересъ человѣка въ сохраненіи его собственной трудоспособности отрицать невозможно.

Далѣе, страхователь и застрахованный могутъ совпадать въ одномъ лицѣ; выгодопріобрѣтателемъ же является другое; примѣръ — страхованіе на случай своей смерти. И въ этомъ случаѣ, конечно, выгодопріобрѣтателемъ можетъ явиться лишь тотъ, кто имѣетъ интересъ въ жизни или трудоспособности застрахованнаго, — интересъ, признаваемый закономъ (когда полисъ переходитъ къ наслѣдникамъ по закону), или же —, устанавливаемый волей страхователя — онъ же застрахованный — (завѣщаніе, надпись на полисъ, означеніе въ полисѣ выгодопріобрѣтателя). — Не возбуждаетъ сомнѣній и тотъ случай, когда страхователь — одно лицо, а застрахованный является вмѣстѣ съ тѣмъ и выгодопріобрѣтателемъ; примѣръ — страхованіе отцомъ приданнаго дочери. Здѣсь выгодопріобрѣтатель имѣетъ очевидный интересъ въ сохраненіи жизни и трудоспособности страхователя.

Но если страхователь и выгодопріобрѣтатель совмѣщаются въ одномъ лицѣ, а застрахованнымъ является другое, то отвѣтъ на поставленный вопросъ ясенъ не сразу. Дѣло въ томъ, что въ подобныхъ случаяхъ страховой договоръ легко можетъ выродиться (*dégénérer en entarten*) въ пари или стать средствомъ незаконнаго обогащенія. Поэтому всѣ законодательства ¹⁾ единогласно требуютъ заинтересован-

¹⁾ Бельгійскій *Code de Commerce*: L'assurance sur la vie d'un tiers est nulle s'il est établi que le contractant n'avait aucun intérêt à l'existence de ce tiers. (Страхованіе жизни третьяго лица ничтожно, если доказано, что страхователь (выгодопріобрѣтатель) не имѣлъ никакого интереса въ существованіи этого третьяго лица). L. I, Tit. 11, art. 41; буквально воспроизводитъ это положеніе *Codice di Commercio*

выгодопріобрѣтателей въ жизни застрахованныхъ. Наши страховыя общества также требуютъ наличности „точно опредѣленныхъ, вполне связанныхъ и честныхъ интересовъ, связанныхъ съ личностью застрахованнаго“¹⁾, требуютъ „нравственной цѣли“, „нравственной подкладки“ страхования²⁾.

Интересъ этотъ здѣсь, какъ и вездѣ въ страхованіи, имущественный³⁾—нравственный интересъ (Affectionsinteresse) нельзя оцѣнить на деньги и обезпечивать деньгами. Русскія общества, говоря о „нравственной цѣли“ разумѣютъ (какъ это видно изъ ихъ объясненій въ инструкціяхъ) подъ таковой обезпеченіе интересовъ жены, дѣтей, родственниковъ и кредиторовъ. Изъ этого перечисленія уже видно, что страхуется существенный интересъ, такъ какъ вообще говоря кредиторъ, напримеръ, не имѣетъ никакого другого интереса въ жизни застрахованнаго должника.

Что же значить—имѣть интересъ въ жизни застрахованнаго? На это прекрасно отвѣчаетъ одинъ англійскій юристъ: „чтобы имѣть страховой интересъ въ жизни третьяго лица, нужно быть его кредиторомъ или поручителемъ, или быть связаннымъ съ нимъ узами крови или брака, что допускаетъ предположеніе о возможности выгоды отъ продолженія его жизни“⁴⁾. Съ этимъ взглядомъ согласна и практика нашихъ обществъ; но при этомъ устанавливается одно ограниченіе:

449). L'assicurazione contratta sulla vita d'un terzo è nulla, se il contraente non ha alcun interesse all'esistenza di questo.—*Голландскій Wetboek van Koophandel* (Торговый кодексъ), art. 302: Het leven von iemand kan ten behoeven van enen darby hebbende verzekerd worden. [Чья-либо жизнь можетъ быть застрахована въ пользу тѣхъ, кто имѣетъ въ ней какой-либо интересъ (буквально: какое-либо отношеніе къ ней)]. Въ *Англии—Gambling Act.* (законъ объ игрѣ) постановляетъ, что „никогда не должно заключаться страхованіе на жизнь третьяго лица, въ которой страхователь не имѣетъ никакого интереса“. (No insurance shall be made by any person on the life of any other person... wherein it—the assured shall have no interest). Ср. также *May. The Law of Insurance*, v. I, ch. VI, § 102 A, p. 183.

¹⁾ Инструкція агентамъ о-ва *Нью-Йоркъ* (по страхованію жизни) § 17.

²⁾ Инструкція (по страхованію жизни) о-ва *Россія*—главнымъ агентамъ § 27, субагентамъ § 20.

³⁾ Несогласенъ съ этимъ *Lewis*, op. c., s. 319.

⁴⁾ „To have an insurable interest in the life of another one must be a creditor or a surety, or be related by the ties of blood or marriage as to have reasonable participation of advantage from his life“. *May. The Law of Insurance*, v. I, ch. VI, § 102 A, p. 183; ср. *ibidem* рѣшеніе англійскаго суда: „...ties of blood or marriage... will justify a reasonable expectation of advantage or benefit from the continuance of his life“ (узы крови или брака оправдываютъ предположеніе о вѣроятности выгоды страхователю отъ продолженія жизни застрахованнаго).

общества принимаютъ страхованіе жены мужемъ лишь въ томъ случаѣ, если мужъ застрахованъ одновременно (или раньше) и не въ меньшій суммѣ¹⁾. Ограниченіе это общества мотивируютъ тѣмъ, что такое страхованіе (жизни жены въ пользу мужа) „не имѣетъ обычной никакой нравственной подкладки“. Признаться мы не понимаемъ, какимъ образомъ одновременное страхованіе мужа можетъ создать такую подкладку...

Имущественный интересъ въ указанныхъ случаяхъ—при смерти крови и брака—презюмируется, т. е. считается существующимъ, пока не будетъ доказано противное; точно такъ же презюмируется и интересъ при страхованіи кого бы то ни было, если страхуемый явилъ свое согласіе²⁾. Это согласіе весьма существенно и само создаетъ страхованіе застрахованнымъ своей собственно жизни въ пользу выгодопріобрѣтателя; то, что преміи вноситъ не самъ застрахованный, а третье лицо, существа дѣла не мѣняетъ.

Перейдемъ теперь къ представительству со стороны страхователя при заключеніи страхового договора—къ страхованію за чужой счетъ по обычному обозначенію.

II. *Страхованіе за чужой счетъ.* Торговый оборотъ создаетъ потребность въ томъ, чтобы страховалъ интересъ не самъ интересентъ, а его юридическій или фактический представитель (*negotiorum gestor*). Это бываетъ тогда, когда самъ интересентъ почему-либо лишенъ возможности сдѣлать это—вслѣдствіе ли своего мѣстонахожденія, ли отъ ствѣ ли неимѣнія извѣстныхъ свѣдѣній, отсутствія дѣеспособности и т. д. Здѣсь возможны 3 случая.

1. Представительство основано на законодательныхъ нормахъ (*lege*). Такъ, опекунъ, обязанный принимать мѣры къ сохраненію имущества опекаемаго, имѣетъ право страховать его интересы въ интересѣ ствѣ. Это право есть вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность³⁾.

2. Представительство, основанное на предварительномъ полномочіи⁴⁾. Такое предварительное полномочіе устанавливается волею интересента, выраженной на письмѣ или различными дѣйствіями его (*concludentia*),* поскольку извѣстныя дѣйствія можно считать за

¹⁾ Ср. *Инструкцію* (по страх. жизни) главн. агент. о-ва Россія, § 27.

²⁾ *Уставы*: С.-Петербургскаго § 114, Якорь § 70; *полисные условія* Россійскаго сл. смерти) § 2, Генеральное § 4, Урбанъ 25, Эквитебль § 28.

³⁾ *Степановъ*, *оп. с.*, стр. 62.

⁴⁾ *Степановъ*, *ibid.*; *Reatz*, I. c., s. 358.

Далѣе, въ торговомъ оборотѣ существуютъ различныя презумпціи представительства. Такъ напримѣръ цѣна продаваемого товара обозначается въ торговлѣ „caf“ или „cif“ (сокращеніе словъ: *coûte, assurance, frais* и *cost, insurance, freight*); этимъ обозначеніемъ въ цѣну товара включается: 1) стоимость его на мѣстѣ отправления, 2) стоимость страховки и 3) стоимость фрахта. Въ этомъ случаѣ ясна обязанность отправителя страховать товаръ—согласіе покупателя на цѣну (caf или cif) и согласіе на страхованіе.

Признаетъ ли наше законодательство такое, довольно широкое пониманіе порученія? Можно ли такъ широко толковать „порученіе отъ надѣльца“, требуемое ст. 546 Уст. Торг. при страхованіи за чужой счетъ? Рѣшеніе этихъ вопросовъ весьма важно въ виду нужды торгового оборота, а также въ виду того, что страхованіе безъ порученія рассматривается ст. 546 Уст. Торг., какъ уголовное преступленіе, наказуемое ст. 1195 Улож. о Наказаніяхъ.—Намъ кажется, что на поставленные вопросы можно отвѣтить утвердительно.

Изъ ст. 39—62 Уст. Торг. нельзя никоимъ образомъ вывести, что такое порученіе должно быть совершено непременно въ опредѣленной формѣ; не вытекаетъ это также изъ постановленій т. X ч. 1, о довѣренности. Такое порученіе можетъ доказываться лицомъ, „участвовавшимъ въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, коммиссіонера, маклера или посредника“ путемъ представленія своей частной переписки съ поручившимъ²⁾. Что же касается до презумпцій торгового оборота и до толкованія *facta concludentia*, то вѣдь по отношенію къ нимъ вслѣдствіе „недостатка“ торговыхъ и гражданскихъ законовъ, законодатель разрѣшаетъ примѣнять „принятые въ торговлѣ обычаи“³⁾.

Это относится къ порученію вообще, а слѣдовательно и къ порученію, упоминаемому въ ст. 546 Уст. Торг. Въ частности эта статья не только не устанавливаетъ письменной формы для порученія, но вовсе не говоритъ о формѣ, не ссылается на какую-либо статью, трактующую о формѣ; такъ что содержаніе понятію „порученіе“ здѣсь снова даютъ „принятые въ торговлѣ обычаи“.—Итакъ взглядъ законодателя не препятствуетъ нашему толкованію понятія порученія.

Интересный видъ представительства, презумпτιруемаго торговымъ оборотомъ, представляетъ собой страхованіе „за счетъ кого слѣдуетъ“ *auf Rechnung wen es angeht, pour compte de qui il appartient, whom*

¹⁾ *Нерсесовъ*, Торговое право, 77; *Шершеневичъ*, Курсъ, 184; *Endemann. Handelsrech.*, s. 126. *Thöl. Das Handelsrecht*, B. I Göttingen 1854, s. 148.

²⁾ *Уставъ Судопроизводства Торговаго* (т. XI, ч. 2) изд. 1893 г., ст. 328.

³⁾ *Уставъ Торговый*, ст. 1.

it may concern, per conto di chiunque possa spettare). Этотъ своеобразный видъ представительства практикуется въ морскомъ страхованіи. Дѣло въ томъ, что при заключеніи договора страхованія владѣлецъ часто можетъ не знать, кому будетъ принадлежать интересъ во время могущаго произойти несчастія: въ теченіе срока страхового договора онъ вѣдь можетъ продать товаръ, заложить его, и т. д.; во всѣхъ этихъ случаяхъ владѣлецъ интереса мѣняется ¹⁾. Возможно также, что страхователь хочетъ сохранить коммерческую тайну—кому онъ продаетъ или посылаетъ товаръ ²⁾. Эти обстоятельства дѣлають полиса съ оговоркой „за счетъ кого слѣдуетъ“ весьма употребительными ³⁾. Въ случаѣ несчастія и гибели извѣстныхъ интересовъ, интересенты домогаются свои права и получаютъ вознагражденіе. Такимъ образомъ удовлетворяется потребность въ обезпеченіи интересовъ тѣхъ лицъ, которые почему либо не смогли своевременно заключить страхованіе сами.

3. Страхованіе „за чужой счетъ“ можетъ быть заключено также безъ всякаго полномочія. Въ данномъ случаѣ интересентъ можетъ заключать договоръ обязательнымъ для себя и страховщика путемъ послѣдующей ратигабиции—*ratihabitio mandato comparatur*; для страхователя же договоръ обязателенъ во всякомъ случаѣ и уплаченные имъ преміи поступаютъ въ пользу страховщика. Практика требуетъ, чтобы эта ратигабиция давалась до истеченія срока страхованія, и этимъ предупреждались возможныя злоупотребленія со стороны интересента, могущаго ратигабировать договоръ лишь въ случаѣ наступленія несчастія.

Обращаясь къ представительству со стороны страхователя въ иностранномъ правѣ, находимъ весьма однообразныя постановленія.

По французскому торговому кодексу ⁴⁾ со стороны страхователя допускается представительство; при этомъ законъ предусматриваетъ лишь одинъ случай: страхованіе комиссіонеромъ товаровъ коммиттента ⁵⁾. Но въ торговомъ оборотѣ встрѣчаются, конечно, и другіе случаи представительства. Судебная практика установила ⁶⁾, что страхованіе за чужой счетъ разрѣшается и безъ предварительнаго полномочія съ тѣмъ, чтобы интересентъ ратигабировалъ впослѣдствіи (до истеченія

¹⁾ *Lewis*, op. c., s. 134.

²⁾ *Vollebona*. Commentario della polizza italiana, Torino 1888, p. 36.

³⁾ Ср. *Handelsgesetzbuch*, art. 781; *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1182. *Polizza italiana* § 7; etc.

⁴⁾ *Code de Commerce*, art. 332.

⁵⁾ Этотъ случай не предусмотрѣнъ нашими законами, а Сенатъ (Рѣш. 4 Д. 17 января 1873 г., цит. у *Шершеневича*, курсъ, стр. 485) требуетъ непременно рѣшенія или порученія коммиттента.

⁶⁾ *Andersen*. Die Seeversicherung etc, s. 13.

счета страхования) договоръ.—По англійскому праву страхующій за чужой счетъ долженъ имѣть на то порученіе, которое вообще можетъ даваться „письменно, словесно или просто извѣстными *facta concludentia*“¹⁾ Въ случаѣ, если кто-либо *bona fide* заключилъ страхование за другого, не имѣя на то порученія, другой, въ пользу котораго заключено страхование, можетъ разглабировать договоръ и тѣмъ возмѣстить отсутствовавшее порученіе.²⁾ Въ итальянскомъ правѣ также нѣтъ требованія особой формы для порученія—оно можетъ выражаться словами или молчаливымъ соглашеніемъ.³⁾ Что касается до правъ Коммиссіонера, то судебная практика⁴⁾ разрѣшаетъ ему страхование *за свой счетъ*.—Германское право⁵⁾ также не устанавливаетъ особой формы для порученія страховать: оно можетъ быть выражено особымъ приказаніемъ или подразумѣваемымъ согласіемъ.⁶⁾ При отсутствіи порученія, это можетъ замѣнить послѣдующая ратификація.⁷⁾ Бельгійскій законъ гласитъ: „страхованіе за чужой счетъ можетъ быть заключено на основаніи общаго или частнаго полномочія и даже вовсе безъ полномочія“.⁸⁾

Внимательно разсмотрѣвъ нормы иностраннаго права и вспомнивъ сказанное выше о русскомъ правѣ, мы можемъ, кажется, твердо установить два положенія:

1. Порученіе страховать можетъ быть выражено въ какой угодно формѣ (письменно, словесно, презумпціей оборота, *facta concludentia*).
2. При отсутствіи порученія, послѣдующая ратификація интересента дѣлаетъ обязательнымъ для него и для страховщика страховой договоръ, заключенный за его (интересента) счетъ.

Эти положенія вытекаютъ изъ потребностей торговаго оборота и вѣдятся въ полномъ соотвѣтствіи съ принципиальнымъ отсутствіемъ формализма въ торговомъ правѣ.

Само собой понятно, что объ отсутствіи или наличности порученія отъ интересента страхователь долженъ заявить страховщику при заключеніи договора. Умолчаніе объ этомъ, какъ умолчаніе о суще-

¹⁾ „...it may be in writing or by words... or merely by a course of conduct“.
England. Elements of Jurisprudence, p. 258.

²⁾ *Andersen*, op. c., s. 14.

³⁾ Il mandato... può essere espresso o tacito. *Codice di Commercio*, art. 369.

⁴⁾ *Vallebona*, op. c., p. 38.

⁵⁾ *Handelgesetzbuch*, art. 781—783.

⁶⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, §§ 4—6.

⁷⁾ *Handelsgetzbuch*, art. 782.

⁸⁾ *Code de Commerce*. L. I, tit. 10, art. 5: L'assurance peut être contractée pour compte d'autrui en vertu d'un mandat général ou spécial ou même sans mandat.

„Записки Императ. Харьк. Универс.“.

ственнымъ обстоятельствѣ, сдѣлало бы недѣйствительнымъ договоръ. Сенатъ рѣшилъ, ²⁾ что „сокрытіе страхователемъ отъ страховщика факта принадлежности страхуемаго судна другому лицу... служитъ само по себѣ основаніемъ къ признанію страхованія необязательнымъ для страховщика“. Отъ этого положенія отступаетъ французское *Art. 332* торговаго уложенія, устанавливающій, какія свѣдѣнія должны быть обязательно включены въ полисъ, не устанавливаетъ необходимости указанія, за чей счетъ совершается страхованіе. Судебная практика отъ отсутствія такого указанія не заключаетъ къ недѣйствительности договора и въ случаѣ наступленія несчастія только разсматриваетъ кто въ данное время является интересентомъ. ³⁾

О личномъ страхованіи за чужой счетъ намъ ничего не извѣстно въ литературѣ, съ которой намъ удалось познакомиться, мы не знаемъ ни одного упоминанія объ этомъ. Сколько мы знаемъ, въ русской практикѣ страхованія личное страхованіе за чужой счетъ не практикуется.

Обратимся теперь къ другому контрагенту страхового договора — къ страховщику.

В. Страховщикъ.

Страхованіе за премію со стороны страховщика является торговымъ дѣйствіемъ (*Handelsgeschäft*); это—общепризнано. ⁴⁾ Правды некоторыхъ кодексахъ ⁵⁾ упоминается лишь о морскомъ страхованіи какъ о торговой сдѣлкѣ; но это объясняется тѣмъ, что другія виды страхованія нормируются различными, не кодифицированными местными законами. И въ нашемъ законодательствѣ ⁶⁾ торговымъ считалось лишь морское страхованіе; но теперь торговое свойство признается за всѣми видами страховыхъ предпріятій; ⁷⁾ а слѣдовательно заключаемые хозяевами этихъ предпріятій сдѣлки—торговы.

То обстоятельство, что страхованіе является со стороны страховщика торговымъ дѣйствіемъ, обуславливаетъ требованіе отъ него

¹⁾ *Инструкція*: Петербургскаго о-ва (по м. стр.) § 11, п. 5, Россія § 40, *Handelsgesetzbuch*, 782; *Polizza italiana* § 7; *Andersen*, op. c., § 14; etc.

²⁾ Рѣш. 4 Декабря 1901 г. № 1034.

³⁾ *Lyon—Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1192, p. 260.

⁴⁾ *Goldschmidt* op. c., § 237; *Endemann* op. c., § 837; *Lyon—Caen et Renault. Manuel*, 44 *Шершеневичъ*. Курсъ III; *Шершеневичъ* Система торговыхъ дѣйствій 335; *Нерсесовъ*, op. c., § 35 *Codice di Commercio*, art. 3 (№№ 19—20); *Handelsgesetzbuch*, art. 1 (№ 3).

⁵⁾ Напр. французскій *Code de Commerce*, art. 633 t.

⁶⁾ Уст. Торг. Суд., ст. 45.

⁷⁾ *Положеніе о государственномъ промысловомъ налогѣ*, Гл. I, ст. 1.

только общих, но и специальных—торговых право-и дееспособности.¹⁾ Закон примѣнимо ко всемъ видамъ страхованія сказанное въ положеніи о морскомъ страхованіи „принимать... на страхъ (отъ морскихъ опасностей) могутъ какъ отдѣльно лица всѣхъ безъ различія состояній Россійскіе подданные, имѣющіе право вступать въ торговые договоры, и общества или товарищества, допускаемыя на основаніи Законовъ Гражданскихъ, такъ равно и иностранцы или подобнаго рода учрежденія иностранныя, чрезъ своихъ уполномоченныхъ“ (ст. 540 Уст. Торговаго).

Страховщиками могутъ быть, слѣдовательно, и юридическія лица—акціонерныя общества. Для акціонерныхъ обществъ право принимать на страхъ устанавливается еще ихъ уставами.²⁾ Эти уставы, какъ мы уже указывали выше, имѣютъ значеніе специального закона по дѣламъ данного общества и служатъ основаніемъ для договорнаго соглашенія со страхователями.³⁾ Но здѣсь необходимо оговориться. Дѣло въ томъ, что уставы старыхъ страховыхъ обществъ (I Россійскаго, II Россійскаго, Московскаго и нѣк. др.) распадаются на 2 части: въ первой говорится о внутренней жизни общества—о порядкѣ веденія дѣлъ, объ акціонерахъ, объ управленіи, и т. д.; вторая же часть говоритъ о взаимныхъ отношеніяхъ общества и страхователей. Первая часть не можетъ имѣть для всѣхъ силы специального закона; это видно изъ ст. 2132 т. X ч. 1, гласящей, что „всякое товарищество или компанія образуется посредствомъ *договоровъ*. Условія, положенія и постановленія товариществъ охраняются закономъ“. Ясное дѣло, что о законахъ вѣрнѣе было бы сказать, что они охраняются законами.—Но вторая часть этихъ уставовъ—въ уставахъ новыхъ обществъ (Россія, Варшавское и др.) ея нѣтъ, такъ какъ она изложена отдѣльно ввидѣ полисныхъ условій,—та часть, гдѣ говорится о взаимныхъ отношеніяхъ страхователя и общества, имѣетъ для нихъ обоихъ силу специального закона. Наша тема приводитъ насъ къ изученію именно этой части уставовъ (или полисныхъ условій), такъ какъ мы разсматриваемъ договоръ страхованія, а не договоръ акціонернаго товарищества.

Нѣсколько ограничено право иностранцевъ быть страховщиками. Иностраннымъ страховымъ обществамъ разрѣшается производить операціи лишь съ соблюденіемъ особыхъ установленныхъ по сему предѣлу правилъ;⁴⁾ этого права—производить операціи въ Россіи они

¹⁾ *Лионъ*, ор. с., стр. 17; *Вицынъ*, ор. с., стр. 20—21; *Степановъ*, ор. с., стр. 36 (прим. 36-е.)

²⁾ ср. *Уставы*: Варшавскаго § 2, Заботливость § 2, Якорь § 2, Помощь § 2, и т. д.

³⁾ Р. Г. К. Д. 15 октября и 3-го декабря 1880 г. (№ 118 въ сборникъ за 1881 г.)

⁴⁾ Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.) ст. 1202, прим.

могутъ быть во всякое время лишены безъ объясненія причинъ.¹⁾ Движимость подъ страхомъ наказанія запрещено страховать въ иностранныхъ обществахъ.²⁾ Нужно, однако, замѣтить, что въ Россіи оперируютъ по морскому страхованію многія иностранныя общества, испросившія разрѣшенія правительства, какъ того требуетъ ст. 34 Уст. Торговаго. Сенатъ разъяснилъ относительно такихъ обществъ, что „правила, по которымъ принимаетъ на страхъ имущества иностранное общество, не будучи утверждены законодательной властью, не имѣютъ силу закона и считаются договоромъ между страхователемъ и страховщикомъ“. ³⁾

А г е н т ы .

Намъ необходимо здѣсь еще сказать нѣсколько словъ о представителяхъ страховщика—объ агентахъ его. Взаимныя отношенія агентовъ и правленій страховыхъ обществъ нашему изученію здѣсь не подлежатъ; вопросъ объ агентахъ относится къ нашей темѣ лишь постольку, поскольку агенты являются представителями страховщика въ отношеніи къ страхователю.

Агенты страховыхъ обществъ надѣляются различными полномочіями въ различныхъ видахъ страхованія. Въ транспортномъ (морскомъ и сухопутномъ) страхованіи они имѣютъ право выдавать полисы, для каковой цѣли у нихъ имѣются бланки за подписью директоровъ или членовъ Правленія общества. Въ другихъ видахъ имущественнаго страхованія и въ личномъ страхованіи полисы выдаетъ само Правленіе общества; агентъ только *передаетъ* ихъ страхователямъ. Въ нѣкоторымъ агентамъ предоставлено право выдавать предварительныя свидѣтельства или счета и квитанціи въ полученіи премій и другихъ платежей; эти свидѣтельства, квитанціи и счета имѣютъ до получения полиса равную съ нимъ силу. ⁴⁾ Одно общество считаетъ предварительную квитанцію имѣющей силу лишь относительно застрахованной суммы; ⁵⁾ во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ полиса не замѣняющей. Въ личномъ страхованіи нѣкоторые общества слѣдуютъ также устарѣ-

¹⁾ Ср. *Урбэнъ*, правила § 1; и т. д.

²⁾ Улож. о Наказ. ст. 1202.

³⁾ Р. Г. К. Д. 1868 № 703, 1873 № 427.

⁴⁾ *Уставы*: С.-Петербургское § 55, I Россійское § 60, Московское § 79; *Правила условія*: Якорь § 11, Волга § 17, Сѣверное § 33, Варшавское § 9, Отечественнаго Саламандра § 7, и т. д. Р. Г. К. Д. 1873 № 1187, 1878 № 282; *Инструкція*: Саламандры (по страх. отъ огня) § 34 и т. д.

⁵⁾ Русское (Уставъ § 81).

⁶⁾ Ср. Р. Г. К. Д. 1898 № 44.

постановленіямъ о силѣ предварительныхъ квитанцій: ¹⁾ другія ²⁾ практикуютъ слѣдующій обычай, весьма вредный для интересовъ страхователей: въ полученіи платежей агентомъ выдается временная (иногда *цвѣта*) квитанція; эту квитанцію самъ страхователь долженъ обмѣнить на постоянную (*бѣлаго цвѣта*) квитанцію Правленія. Если страхователь не сдѣлаетъ этого втеченіе трехъ мѣсяцевъ, то взносъ преміи считается несостоявшимся, а слѣдовательно, самое страхованіе не возобновленнымъ и уничтоженнымъ; при этомъ страхователи теряютъ всю свои права по договору. Такими драконовскими мѣрами страхованія общества на счетъ страхователя стремятся обезпечить себѣ аккуратную передачу агентами полученныхъ ими (агентами) премій, бѣлая квитанція Правленіе высылаетъ агенту для страхователя лишь въ полученіи преміи. Въ данномъ случаѣ агентъ не является вовсе представителемъ страховщика, такъ какъ его дѣйствія (квитанція) для страхователя никакого значенія не имѣютъ.

Разобравъ, такимъ образомъ, какимъ условіямъ должны удовлетворять контрагенты, заключающіе страховой договоръ, скажемъ теперь о заключеніи этого договора.

¹⁾ Правила о-ва; Урбанъ § 18, Нью-Йоркъ § 19, Эквитэбл § 18.

²⁾ см. Уставы: С.-Петербургскаго § 102, Россійскаго о-ва застрах. кап. и дох. § 46; полисныя условія о-ва Россія (на сл. смерти) § 11 и т. д.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Заключение страхового договора.

Страховой договоръ есть договоръ консенсуальный и долженъ бы поѣтому считаться дѣйствительнымъ съ того момента, когда между контрагентами состоялось соглашеніе относительно главныхъ элементовъ договора (*essentialia negotii*): предмета, риска и срока. Наши общества требуютъ для вступленія договора въ силу внесенія страхователемъ преміи и другихъ причитающихся съ него платежей. Только съ момента такой уплаты договоръ считается заключеннымъ. Это видно изъ уставовъ и полисныхъ условій страховыхъ обществъ, а также изъ того, что полисы или замѣняющее его предварительное свидетельство выдаются страхователю лишь по уплатѣ денегъ.

Договоръ страхованія удостоверяется на письмѣ—таковъ общій принятый и законодателями. При этомъ, одни законодательства требуютъ письменной формы лишь для договора морского страхованія (германское, французское, русское); что же касается до другихъ видовъ страхованія, то письменность въ нихъ устанавливается или специальными нормами²⁾ или же общими правилами о письменности торговыхъ сделокъ³⁾. Во всѣхъ видахъ страхованія письменности договора требуютъ бельгійское, итальянское, прусское и англійское законодательства.

Должно замѣтить, что англійское⁴⁾ и прусское⁵⁾ законодательства требуютъ письменности подъ страхомъ недействительности договора (германское⁶⁾, французское⁷⁾, итальянское⁸⁾ и бельгійское⁹⁾ считаютъ

¹⁾ Уставы: С.-Петербургскаго § 55, Россійскаго о-ва з. к. и д. § 44, Русскаго § 81; полисные условія: Отечество § 7, Варшавское § 9, и т. д.

²⁾ Такъ въ Россіи; ср. Уставы: Петербургскаго § 55, Русскаго § 50. Полисные условія: Саламандра (по огню) §§ 5—7 и 8; Сѣверное (по огню) §§ 30—32 и 33; Якорь (по огню) §§ 10—11; Россія §§ 12—14 и 17; Варшавское § 9; Надежда § 2 и т. д.

³⁾ Въ Германіи (ср. Проектъ, стр. 35) и Франціи (*Lyon-Caen et Renault. Traite*, t. VI, § 1183, p. 254.

⁴⁾ No contract of insurance shall be valid unless the same is expressed in a policy. *Andersen*, op. c., § 21.

⁵⁾ Jeder Versicherungsvertrag muss bei Strafe der Ungültigkeit schriftlich aufgefasset werden *Allgemeines Landrecht*. B. II, tit. 8, Art. 2064.

⁶⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 784.

⁷⁾ *Code de Commerce*, art. 332; *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1176, p. 248.

⁸⁾ *Codice di Commercio*, art. 420.

⁹⁾ Бельгійскій *Code de Commerce*. L. I, tit. 10, art. 25.

письменность необходимой лишь для доказательства въ случаѣ спора— для обязательности же страхового договора не необходимо письменное заключеніе его¹⁾. Въ бельгійскомъ правѣ выражено дозволеніе доказывать заключеніе договора свидѣтельскими показаніями²⁾.

Русская судебная практика стоитъ для морского страхованія на первой изъ двухъ указанныхъ точекъ зрѣнія. По рѣшеніямъ Сената узнаемъ, что „для морского страхованія обязательна письменная форма страхового договора“³⁾ и что „доказательствомъ морского страхованія можетъ быть только полисъ или замѣняющій его документъ“⁴⁾, „по-тому уже одно формальное основаніе, т. е. отсутствіе полиса или замѣняющаго оный документа о страхованіи лишаетъ истца возможности признать его отношенія къ отвѣтчику отношеніями страхователя къ страховщику и обсуждать искъ его съ точки зрѣнія договора морского страхованія“⁵⁾.—Относительно другихъ видовъ страхованія наши общества постановляютъ, что страхователь „обязанъ рачительно хранить страховой полисъ, ибо въ случаѣ несчастія убытокъ долженъ быть по нему уплаченъ; въ случаѣ утраты полиса, страхователь долженъ объявить о томъ Правленію или агенту общества для публикаціи; по истеченіи мѣсяца послѣ публикаціи выдается копія съ полиса“⁶⁾. И изъ этихъ постановленій вытекаетъ необходимость полиса—письменности договора страхованія. При этомъ, полисъ можетъ оставаться въ рукахъ страховщика—важно только, чтобы онъ существовалъ, а „врученіе его страхователю не составляетъ необходимаго условія для признанія договора состоявшимся и передача полиса не лишаетъ договора силы“⁷⁾.

Особенной формы для полиса не устанавливаетъ ни одно законодательство; но устанавливаются тѣ необходимыя свѣдѣнія, которыя долженъ содержать въ себѣ всякій полисъ. У насъ о свѣдѣніяхъ, включаемыхъ въ полисы по морскому страхованію, говоритъ ст. 550 Уст. Торг.; относительно другихъ видовъ страхованія постановленій нѣтъ даже въ уставахъ и полисныхъ условій обществъ. Лишь два общества включили въ свои полисные условія, утвержденныя въ послѣд-

1) *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 7: Es bedarf um einen rechtsverbindlichen Versicherungsvertrag zu Stande zu bringen der schriftlichen Vollziehung desselben nicht.

2) La preuve testimoniale est admise. C. de C., L. I, tit. 10, art. 25.

3) Рѣш. 4 декабря 19 февраля 1886.

4) Рѣш. 4 декабря 1885 г. № 1278.

5) Рѣш. 4 декабря 1895 г. № 1278.

6) *Уставы*: I Россійскаго § 68; Петербургскаго § 71; Московскаго § 81. *Полисные условія*: Сѣверное § 34, Якорь § 29, Россія § 23, Волга § 23 и т. д.

7) Рѣш. 4 декабря 1886 г. № 145.

нее время въ 1900 и 1901 годахъ, параграфъ о свѣдѣніяхъ въ сахъ по страхованію жизни ¹⁾).

Опущеніе одного или нѣсколькихъ изъ такихъ требуемыхъ дѣній дѣлаетъ страховой договоръ ничтожнымъ по отсутствіи шенія относительно *essentialia negotii*. Это положеніе обще всѣхъ конодательствамъ ²⁾).

Въ заключаемые договоры страхованія могутъ по обоюдному согласію сторонъ быть вносимы всякія условія, законамъ не противныя. „Писанныя условія отмѣняютъ печатныя и на основаніи ихъ можетъ быть опредѣлено юридическое отношеніе страхователя къ страховщику въ данномъ случаѣ“.

Пороки согласія обсуждаются на основаніи общихъ принциповъ права. Изъ важности исполнѣ опредѣленнаго соглашенія относительно элементовъ договора вытекаетъ извѣстная строгость при обсужденіи пороковъ согласія.

Въ случаѣ возникающихъ споровъ необходимымъ становится толкованіе. Въ дополненіе къ общимъ положеніямъ о толкованіи, въ страховомъ правѣ установился еще принципъ, что „при представляемыхъ недоразумѣніи относительно смысла условій, содержащихся въ полисѣ, они толкуются въ пользу страхователя, а не страховщика, такъ какъ отъ послѣдняго зависѣло условія свои опредѣлить съ большей точностью“ ⁴⁾. У насъ, въ примѣненіи и толкованіи уставовъ и полисныхъ условій, „какъ положительныхъ законовъ“, судъ руководствуется общими правилами о толкованіи договоровъ, а ст. 65 т. I. св. 2. 9 Уст. Гражд. Суд. (Р. Г. К. Д. 1872 № 1124). Слѣдовательно, правильное толкованіе уставовъ и полисныхъ условій обществъ есть законный поводъ. — Толкованіе различныхъ оговорокъ, включенныхъ въ полиса (напр. „свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія и др.), основывается на обычаяхъ даннаго мѣста и времени.

¹⁾ I Россійское (на случай смерти) § 14 и Генеральное (на сл. смерти) § 14.

²⁾ Особенно ясно формулировано въ англ. правѣ: „... in case any of the mentioned particulars be omitted in a policy, such policy shall be null and void“ (Victoria Act, art. 31; цит. по *Lewis*, § 165); р. с. — „если въ полисѣ будетъ опущено одно изъ вышеупомянутыхъ свѣдѣній, полисъ ничтоженъ и не имѣетъ силы“.

³⁾ Р. Г. К. Д. 1880 № 180.

⁴⁾ Общее Собраніе 4, 5 и Межев. Деп. 1862 (под. Булычева) ср. *Сводъ правилъ* ор. с., стр. 164; *Ноткингъ*, ор. с., 195; *Goldschmidt*, ор. с., s. 237; *Cosack*, ор. с., 195. Отъ излишняго увлеченія этимъ принципомъ предостерегаетъ *Bischoff* (*Die „Natur der Sache“ als Rechtsquelle im Gebiete des Versicherungswesens*. Bremen 1895, s. 10, Anmerk. 1).

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Обязанности контрагентовъ, вытекающія изъ договора.

А. Обязанности страхователя.

Обязанности страхователя распадаются на двѣ части: обязанность платить премію и обязанность по отношенію къ интересу, отдаваемому страху.

І. Обязанность платить премію.

Установленіе размѣра преміи предоставляется соглашенію контрагентовъ и совершается соразмѣрно съ величиной риска и его продолжительностью. Разъ установленная премія неизмѣнна, если не измѣнятся обстоятельства риска ¹⁾.

Страхователь безусловно долженъ платить премію. Это вытекаетъ, во-первыхъ, изъ того, что страховой договоръ есть двусторонняя сдѣлка, во-вторыхъ—изъ торгового характера страхованія за премію: отъ отсутствія обязанности платить премію лишило бы договоръ страхованія характера *двусторонней* сдѣлки, превративъ его въ дареніе, лишило бы его характера *торговой* сдѣлки, превративъ его въ безмездную сдѣлку ²⁾. Подобно сему, въ уставахъ и полисныхъ условіяхъ находимъ, что плата преміи—необходимое условіе для признанія договора заключеннымъ и для того—, чтобы страховщикъ началъ нести рискъ по данному интересу ³⁾. Точно такъ же въ Уставѣ Торг. читаемъ (ст. 550):

¹⁾ *Endemann*, Handelsrecht, s. 848; *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1426, p. 411.

²⁾ *Шершеневичъ*. Курсъ, 544; *Вицинъ*, оп. с., 59; *Степановъ*, оп. с., 106; *Номинъ*, оп. с., 138; *Reatz*, I. c., s. 428; *König* (въ *Endemann's Handbuch*. B. III, Leipzig 1885) § 410, s. 769; *Endemann*. Handelsrecht, s. 848, *Lyon-Caen et Renault*. Traité, t. VI, § 1425, p. 410; *idem*. Manuel, p. 680; *Malss*. Studien über Versicherungsrecht (въ *Goldschmidt's Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht* B. VI), s. 365; *Hamburger Allg. Versicherungsbed.*, § 59; *Handelsgesetzbuch*, Art. 812; *Cosack*, оп. с., § 129, 1, b; *Andersen*, оп. с., s. 137, 138; *Vallebona*, оп. с., p. 53: Il premio è il prezzo d'assicurazione e comechè senza prezzo non vi sarebbe contratto di vendita, senza premio non vi sarebbe contratto d'assicurazione (премія есть плата за страхованіе; какъ не было бы безъ платы договора купли—продажи, такъ безъ преміи не было бы договора страхованія).

³⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 61, II Россійскаго § 60, Московскаго § 79, Петербургскаго § 55, Русскаго § 81. *Полисныя условія*: (отъ огня)—Саламандра § 7, Волга § 17, Варшавское § 9, Сѣверное § 33: личное страхованіе)—Заботливость (на сл. смерти) § 13, (на дожитіе) § 10, Россія (на сл. смерти) § 6, Генеральное (на сл. смерти) § 16, и т. д.

„корабль или судно, товаръ или грузъ не состоятъ на отвѣтственности страховщика, пока вся плата за пріемъ на страхъ или часть этой платы по условіямъ полиса не получена страховщикомъ и не сдѣлано въ томъ росписки на полисъ“. Аналогичныя постановленія принимаетъ и Проектъ Гражд. Уложенія (ст. 940 и 975).

Изъ этого взгляда вытекаетъ общее всѣмъ нашимъ страховымъ обществамъ положеніе, что въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія въ такое время, когда страхователь не произвелъ (при заключеніи договора) или просрочилъ (при возобновленіи договора) уплату премии,—страховщикъ освобождается отъ уплаты страховой суммы. Для возобновленія же договора, напримѣръ при страхованіи отъ огня уплата премии должна быть произведена за нѣсколько дней до срока ¹⁾.

Всѣ русскія общества признаютъ, что „наблюденіе за состояніемъ страхованія и за своевременнымъ взносомъ слѣдующей по полису премии лежитъ на обязанности самого страхователя безъ всякихъ со стороны общества о томъ напоминаній“. Въ случаѣ просрочки застрахованіе прекращается само собой, тотчасъ по наступленіи срока, безъ всякаго предупрежденія объ этомъ со стороны общества. О томъ случаѣ, когда премія внесена будетъ послѣ срока, находимъ постановленія въ полисныхъ условіяхъ одного лишь общества: „.. въ случаѣ внесения страхователемъ премии послѣ срока застрахованіе вновь возобновляется со дня поступленія недоимки въ распоряженіе общества“ ²⁾. Если бы для возобновленія силы прекратившагося страхованія внесена была премія въ то время, когда имущество уже подверглось несчастію, то такой взносъ не предоставляетъ страхователю права на вознагражденіе за понесенный имъ убытокъ.—Аналогичныя постановленія находимъ въ полисахъ нѣмецкихъ и французскихъ страховыхъ обществъ ³⁾. Эти нормы соотвѣтствуютъ взгляду практики на заключеніе договора страхованія: при наличности соглашенія относительно важнѣйшихъ пунктовъ страхового договора, взносъ премии есть заключеніе этого договора. Въ случаѣ просрочки въ взносѣ премии—соглашеніе между контрагентами относительно главныхъ элементовъ страхового договора все же существуетъ; если даже счесть прежній договоръ прекратившимся, то взносъ премии недоимки создаетъ какъ бы новый договоръ.

¹⁾ Уставы: I Россійскаго § 64, II Россійскаго § 62, Московскаго § 82, Рязанскаго § 84; Полисные условія: Волга § 21, Саламандра § 10, и т. д.

²⁾ Полисные условія Варшавскаго О-ва, § 13.

³⁾ *Malss. Studien* (въ Goldschmidt's Zeitschrift B. VI), s. 370.

Большою подробностью отличаются постановленія уставовъ и по-
словій нашихъ страховыхъ обществъ относительно просрочки
уплаты преміи при личномъ страхованіи ¹⁾. Здѣсь также установ-
ляется, что забота о своевременномъ взносѣ преміи лежитъ исклю-
чительно на страхователѣ, а не на обществѣ²⁾, и что общество не обя-
зано напоминать о наступленіи срока платежей. Срокомъ взноса преміи
возобновленія страхованія считается день, слѣдующій за истече-
ніемъ того условленнаго періода, за который внесена послѣдняя пре-
мія. Это постановленіе выражено прямо въ полисныхъ условіяхъ лишь
одного ³⁾ общества, но на практикѣ соблюдается всѣми.

Въ случаѣ пропуска срока взноса преміи, страхователь можетъ
исполнить ее въ теченіе слѣдующихъ двухъ ³⁾ или трехъ ⁴⁾ мѣсяцевъ. Но
за это съ него взимается за просрочку отъ 6% годовыхъ съ сум-
мы преміи ⁵⁾ до 12—13½% ⁶⁾ и даже до 18% ⁷⁾. Отмѣчаемъ здѣсь всегда
привычное стремленіе страховыхъ обществъ усиленно гарантиро-
вать осуществленіе ихъ интересовъ, стремленіе, не останавливающееся
предъ взиманіемъ ростовщическихъ процентовъ.

По истеченіи льготнаго срока для взноса преміи застрахованіе
прекращается и всѣ внесенныя преміи поступають въ пользу общества.
Возобновленіе договора возможно лишь при условіи новаго медицин-
скаго освидѣтельствованія и новаго согласія общества. Но по дого-
вору страхованія на случай смерти и на дожитіе, по которому стра-
хователь уплатилъ 3 годовыхъ премій,—по такому договору страхова-
тель вправѣ отказать отъ дальнѣйшихъ уплатъ и потребовать соот-
вѣствующаго данному страхованію резерва премій („выкупа“), временной
постановки страхованія или редуцированія полиса. Скажемъ о каждой
изъ этихъ операцій отдѣльно.

Выкупъ ⁸⁾. Въ личномъ страхованіи размѣръ преміи устанавли-
вается съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣ извѣстныхъ вычетовъ, еже-
годно производимыхъ изъ премій на расходы по предпріятію и диви-

¹⁾ Уставы: Петербургское § 103, „капиталовъ и доходовъ“ § 47; полисныя ус-
ловія (на сл. смерти)—Россія § 12, Генеральное § 24, I Россійское § 23, и т. д.

²⁾ I Россійское (полисныя условія по стр. на сл. смерти § 19).

³⁾ Урбанъ, Нью-Йоркъ, Эквитэбл.

⁴⁾ Всѣ русскія общества.

⁵⁾ Эквитэбл, Нью-Йоркъ, Генеральное.

⁶⁾ Урбанъ, большинство русскихъ обществъ.

⁷⁾ О-во „Россія“

⁸⁾ Уставъ Р. Об. застрах. кап. и дох. § 49; Правила: Нью-Йоркъ § 23, Экви-
тэбл § 22, Урбанъ § 22, Полисныя условія: I Россійское §§ 28—30, Генеральное
§ 29—31, и т. д.

дендъ акціонерамъ, оставалась опредѣленная сумма, чтобы въ сложности за рядъ лѣтъ вмѣстѣ съ наросшими процентами образовалась страховая сумма, подлежащая уплатѣ за этимъ ежегоднымъ таткомъ—„резервомъ премій“—законодателемъ для обезпеченія страховых обществъ страхователей установленъ строгій надзоръ¹⁾. Проектъ Германскаго Уложения²⁾ объясняетъ это тѣмъ, что за страхователемъ въ наступленія предусмотрѣннаго договоромъ событія признается право на резервъ премій по его страхованію. Наши общества признаютъ за страхователемъ это право, но при выдачѣ резерва полагаютъ вычеты и выдаютъ страхователю лишь сумму, установленную въ особой таблицѣ на полисѣ, сумму, не превышающую иногда резерва³⁾.

*Редуцированный полисъ*⁴⁾. При редуцированіи остаются всѣ прежнія условія страхованія, кромѣ размѣра страховой суммы. При редуцированіи страхователь по его желанію или совершенно освобождается отъ уплаты премій или же уплачиваетъ ихъ въ установленномъ имъ самимъ уменьшенномъ (пропорціонально уменьшенной страховой суммы) размѣрѣ.

*Временная пріостановка*⁵⁾. На время пріостановки страхователь освобождается отъ уплаты премій. Въ случаѣ смерти застрахованнаго въ теченіе пріостановки, общество платитъ выгодопріобрѣтателю часть страховой суммы только резервъ премій, соотвѣтствующій началу пріостановки страхованія, съ процентами за время отъ начала пріостановки до смерти застрахованнаго (не менѣе 3% годовыхъ). Возобновленіе пріостановленнаго страхованія производится по заявленію страхователя и по внесеніи имъ извѣстныхъ платежей.

Всѣ изложенныя комбинаціи производятся лишь по письменному заявленію страхователя.

Въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія въ такое время, когда страхователь просрочилъ уплату премій, проектъ освобождаетъ страховщика отъ отвѣтственности; при этомъ страхователь, внесшій 3 годовыхъ премій, получаетъ право на резервъ премій. Подъ просрочкой здѣсь должно, конечно, разумѣть просрочку по

¹⁾ Положеніе о надзорѣ за дѣятельностью страховых обществъ, § 3.

²⁾ Проектъ, стр. 176.

³⁾ Напр. полисные условія I Россійскаго О-ва, § 30.

⁴⁾ I Россійское §§ 35—37, Генеральное § 36, Урбэнъ § 22, Эквитиъ § 21, Нью-Йоркъ § 23, Заботливость (на сл. смерти) § 18, и т. д.

⁵⁾ I Россійское §§ 31—34, Генеральное §§ 32—35; остальные общества этой комбинаціи не упоминаютъ.

⁶⁾ Проектъ, 1. с., статья 975.

истечения льготнаго срока. Льготный срокъ для уплаты преміи есть истечение договора страхования; поэтому, было бы противорѣчіемъ считать съ одной стороны договоръ продолжающимся и одного изъ контрагентовъ обязаннымъ по нему платить премію, а съ другой—освободить другого контрагента отъ возложенныхъ на него договоромъ обязанностей.

Относительно преміи въ страховомъ правѣ установилось и подкрѣпляется положеніе, что „премія—недѣлима“¹⁾. Это значитъ, что въ случаѣ уменьшенія срока даннаго страхового договора премія не уменьшается. Для того, чтобы страховщикъ получилъ неоспоримое право на всю премію, достаточно, чтобы рискъ по интересу начался и продолжался хоть бы самый краткій промежутокъ времени. Рискъ по интересу недѣлимъ на части, и страховщикъ каждую минуту равно рискуетъ; страховщикъ, несшій рискъ хоть одно мгновеніе, несъ такой же рискъ, какой онъ несъ бы во время всего срока даннаго договора. Въ примѣненіи на практикѣ принципъ недѣлимости преміи выражается такъ: при возобновляющей страховой договоръ уплатѣ періодической преміи, недѣлима премія за періодъ между двумя уплатами.²⁾ Такъ, если заключено страхование имущества или личное страхование имущества или личное страхование съ ежегодной уплатой премій, то недѣлима годовая премія. Если страхование заключено на рейсъ и рейсъ уже начался,—премія недѣлима и поступаетъ цѣликомъ въ пользу страховщика, хотя бы рейсъ чрезъ часъ послѣ начала былъ отмѣненъ.

Но на практикѣ бываютъ случаи, когда при заключеніи страхового договора нѣсколько годовыхъ премій уплачивается сразу впередъ³⁾ Страхователь дѣлаетъ это потому, что при такой уплатѣ страховка обходится ему дешевле и менѣе хлопотна; страховщикъ же за дѣлающую скидку заручается кліентомъ на продолжительный срокъ и имѣетъ возможность получить прибыль, пустивъ часть полученныхъ денегъ въ оборотъ. Въ данномъ случаѣ, если страхование прекращается до срока, то намъ кажется соотвѣтствующимъ принципу недѣлимости премій возвращеніе премій за неистекшіе цѣлые года⁴⁾. Такой случай предусматриваетъ лишь одно общество (С.-Петербургское)⁵⁾, опредѣляя, что въ случаѣ смерти застрахованнаго ранѣе срока, за который внесены

¹⁾ ср. *Malss*, Studien, s. 373; *Lewis*, op. c., s. 175.

²⁾ *Malss*, ibid., s. 373—376; *Степановъ*, op. c., стр. 167.

³⁾ Уставъ Московскаго § 64; Полисныя условія: Саламандра § 9, Сѣверное § 26, Варшавское § 10, Отечество § 9, и т. д.

⁴⁾ *Malss*, studien, s. 375.

⁵⁾ Уставъ § 100: ср. Р. Г. К. Д. 1893 № 23.

преміи, возвращается¹⁾ та часть премій, которую страхователь не заплатилъ бы, если бы вносилъ преміи ежегодно.

Годовая премія недѣлима и въ томъ случаѣ, когда уплачивается въ разсрочку. Дѣло въ томъ, что страхователь здѣсь не за $\frac{1}{2}$ или года, а вноситъ извѣстныя суммы въ счетъ годовой преміи. Страховщикъ въ этомъ случаѣ кредитуетъ страхователя въ части преміи, это не дѣлаетъ недѣлимую годовую премію дѣлимой; при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ событія среди года, страховщикъ, платя страховую сумму или часть ея вправѣ удержать недоплаченную сумму премію за текущій годъ. Этому взгляда держится и практика²⁾.

Гдѣ должна уплачиваться премія? Есть ли премія Bringschuld (долгъ, приносимый кредитору) или Holschuld (долгъ, за которымъ кредиторъ долженъ явиться самъ)? Этотъ вопросъ дебатировался особенно въ нѣмецкой литературѣ.—Единогласно признается всѣми авторами, что о мѣстѣ уплаты возможно соглашеніе контрагентовъ; но необходимо установить общія положенія на случай отсутствія такого соглашения. Въ нашихъ гражданскихъ законахъ (т. X. ч. 1) такихъ положеній нѣтъ; практика страховыхъ обществъ мѣстомъ уплаты считаетъ Правленіе или агентство, заключившее страховой договоръ³⁾. Этому взгляду практики соответствуетъ и общее положеніе Проекта⁴⁾, что денежному долгу платежъ долженъ быть произведенъ въ мѣстѣ жительства вѣрителя.

Обязанность уплачивать премію лежитъ на страхователѣ, независимо отъ того, страховалъ ли онъ интересъ за свой счетъ, за чужой

¹⁾ Кому долженъ возвращаться излишекъ: наследникамъ страхователя или выгодопріобрѣтателю? За первое рѣшеніе вопроса говорить то, что страхователь имѣлъ намѣренія перенести выгодопріобрѣтателю сего излишка. Намъ кажется правильнымъ другой отвѣтъ: излишекъ идетъ выгодопріобрѣтателю; выгодопріобрѣтатель несетъ случайный ущербъ (напр. банкротство страхового общества) и посему ему принадлежитъ случайная выгода. Далѣе, на него переходятъ всѣ права по полюсу, следовательно, право на обратное полученіе излишка уплаты. Что же касается намѣренія страхователя, то онъ, правда не имѣлъ намѣренія предоставить излишекъ премій выгодопріобрѣтателю, но точно также не имѣлъ намѣренія предоставить его своимъ наследникамъ. (Возможенъ, конечно, случай, что наследникъ и выгодопріобрѣтатель—одно лицо).

²⁾ Уставы: С.-Петербургскаго § 99, „застрахованія кап. и дох.“ § 45; Польныя условія: I Россійское § 16; Россія (на сл. смерти) § 10; Заботливость—(на сл. смерти) § 15, (на дожитіе) § 12, и т. д.

³⁾ Польныя условія I Россійскаго § 21, и др. это видно, между прочимъ, изъ того вышеупомянутаго положенія практики, что общество не обязано напоминать страхователю о срокѣ взноса.

⁴⁾ Проектъ, ст. 82.

или за счет кого слѣдует¹⁾. Страхователь и есть собственно контрагентъ страховщика, и этотъ по уплатѣ преміи знаетъ только его одного. Страхователь иногда такъ и именуется контрагентомъ²⁾.

II. Обязанности по отношенію къ страхуемому интересу.

Въ страховомъ правѣ существуетъ, какъ мы уже указывали, твердо установленный принципъ, что страхованіе не должно служить для страхователя источникомъ выгоды. Поэтому, застрахованіе интереса совсѣмъ не избавляетъ страхователя отъ обязанности заботиться о сохраненіи предмета, съ которымъ связанъ страхуемый интересъ; болѣе того—застрахованіе налагаетъ эту обязанность. Вѣдь вообще интересентъ вправѣ распоряжаться своимъ интересомъ и, слѣдовательно, вправѣ не заботиться о его сохраненіи; но если интересъ застрахованъ, то интересентъ обязанъ заботиться о сохраненіи его, такъ какъ невыгодныя послѣдствія гибели интереса упадутъ прежде всего на страховщика. Страховщикъ не обязанъ нести безусловнаго риска, обусловленнаго прекращеніемъ всякихъ заботъ о застрахованномъ интересѣ.

Во все время теченія договора страхованія имущество страхователя обязанъ, какъ подобаетъ хорошему хозяину заботиться о цѣлости имущества, съ которымъ связанъ застрахованный интересъ; онъ долженъ также стараться о томъ, чтобы предусмотрѣнное въ договорѣ событіе по возможности не наступило. Такъ, при страхованіи отъ огня, онъ долженъ принимать обычныя противопожарныя мѣры; при страхованіи транспортвъ, онъ долженъ самъ или черезъ своихъ представителей слѣдить за тѣмъ, чтобы транспортъ слѣдовалъ въ нормальныхъ условіяхъ. Если общество налагаетъ на него особенныя обязанности по охранѣ имущества, то онъ обязанъ исполнять ихъ³⁾.—Важность для страховщика исполненія страхователемъ своихъ обязанностей—очевидна, и страховыя общества всячески стараются побудить страхователя къ ихъ исполненію: оставляютъ часть стоимости интереса на его собственномъ страхѣ, требуютъ отъ него исполненія подѣ страхомъ лишенія права на вознагражденіе за понесенный убытокъ. Въ литературѣ существуетъ даже взглядъ, что страхователь является какъ бы представителемъ страховщика по охранѣ какъ бы купленнаго послѣднимъ

¹⁾ ср. *Lyon-Caen et Renault, Traité. t. VI, §§ 1443—44; Reatz, l. c., s. 428; Lewis, op. c., s. 179.*

²⁾ Напр. въ § 1 пол. условій О-ва Россія (на сл. смерти).

³⁾ Ср. различныя „спеціальныя“ и „особыя“ условія на полисахъ по транспортному страхованію, а также „Правила для страхователей или заступающихъ ихъ мѣстъ доставщиковъ или другихъ лицъ относительно перевозки застрахованныхъ грузовъ“ предлагаются къ полисамъ по рѣчному страхованію).

интереса; старые французскіе авторы сравнивали страховщика съ ~~не~~ способнымъ, подопечнымъ, нуждающимся въ охранѣ ихъ интересовъ со стороны другихъ лицъ¹⁾.

Итакъ, страхователь долженъ заботиться о страхуемомъ ~~интересѣ~~ и предупреждать, по возможности, всякое увеличеніе риска. Въ ~~случаѣ~~ страхованія *недвижимости* страхователь не долженъ переносить ~~в~~ домъ горючихъ или взрывчатыхъ веществъ, не долженъ (безъ ~~согласія~~ на то общества) устраивать въ немъ мастерскія, помѣщенія ~~для~~ какихъ-либо опасныхъ въ пожарномъ отношеніи ремеслъ, вести постройку перестройки и т. д.²⁾

При страхованіи *движимости* для величины риска весьма ~~важно~~ мѣстонахожденіе имущества. Поэтому, наши общества постановили, что всякое измѣненіе въ мѣстонахожденіи застрахованнаго имущества безъ вѣдома и согласія Правленія, лишаетъ страхователя права на вознагражденіе за убытокъ отъ пожара³⁾. При этомъ Сенатъ ~~решилъ~~ ниль, что „въ случаѣ перевозки *части* застрахованныхъ вещей безъ извѣщенія объ этомъ представителя общества, страховой договоръ ~~не~~ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ лишь по отношенію къ перевозеннымъ предметамъ, а не во всемъ объемѣ“⁴⁾. Если вследствие измѣненія мѣстонахожденія застрахованныхъ вещей общество ~~требуетъ~~ увеличиваетъ преміи, то страхователь не вправе отказаться отъ доплаты; но при нежеланіи доплатить, онъ вправе уничтожить ~~застрахованіе~~ и получить обратно часть преміи за время, остающееся ~~в~~ срока полиса⁵⁾.

Весьма важенъ вопросъ о мѣстонахожденіи имущества, съ ~~которымъ~~ связаны страхуемые интересы,—въ транспортномъ ~~страхованіи~~. Особенно ярко выступаетъ важность мѣстонахожденія имущества въ морскомъ страхованіи. Здѣсь, какъ мы уже указывали, отдѣльные ~~договоры~~ почти всегда заключаются на рейсъ, на время извѣстнаго ~~пути~~ отъ одного пункта до другого. Путь этотъ, если въ договорѣ ~~назначенъ~~

¹⁾ Ср. *Lyon-Caen et Renault Traité*, t. VI, p. 421, note 3^o.

²⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 80; *полисные условия*: Варшавское § 12, Саламандра § 24, Отечество § 12, Сѣверное § 38, Волга § 20, Якорь § 14, Надежда § 7, ~~и др.~~

³⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 81, II Россійскаго § 67, Московскаго § 83. *Полисные условия*: Саламандра § 25; Сѣверное § 38; Волга § 20, г; Надежда § 7, ~~и др.~~ Отечество § 29 и т. д. Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1897 № 54.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1890 № 50.

⁵⁾ Ср. *Уставы*: I Россійское § 82, Русское § 85; *полисные условия*: Саламандра § 26, и др.; постановлений о семъ ~~не~~ находимъ въ уставахъ и ~~полисныхъ~~ *условіяхъ* обществъ—II Россійскаго, Московскаго, Волги, Сѣвернаго, Якоря и Варшавскаго, но по словамъ практиковъ, и въ этихъ обществахъ примѣняются указанныя ~~правила~~

новлено, есть обычный путь, по которому происходит между этими пунктами для данного вида судовъ сообщеніе. Само собой понятно, что отклоненіе отъ обычнаго пути можетъ значительно увеличить размѣръ риска страховщика и, во всякомъ случаѣ, увеличиваетъ продолжительность риска (предполагая обычный путь кратчайшимъ). Поэтому то вопросъ о *deviation* (отклоненіи отъ пути) пріобрѣтаетъ такое важное значеніе.

Постановленія Устава Торговаго, касающіяся девиаціи, весьма кратки. Ст. 550 (п. 8) гласитъ, что въ полисѣ должно быть обозначено мѣсто, откуда корабль отправляется, отплыть или долженъ пойти, тогда именно, куда назначенъ и куда обязанъ зайти по пути“. „Если застрахованный корабль или судно“, читаемъ далѣе въ ст. 572: „отклоняясь въ опредѣленный путь, перемѣнитъ оный безъ явной нужды, страховщикъ не отвѣчаетъ (если въ полисѣ не постановлено иначе) происшедшіе убытки“. Здѣсь ясно не выражено, отвѣтственъ ли страховщикъ за убытки происшедшіе во время девиаціи, по ея не вызванные (напр. пожаръ). Но изъ общихъ принциповъ страхового права можно, кажется, вывести, что для прекращенія отвѣтственности страховщика не существенно, чтобы несчастіе вызвано было именно девиаціей: самый фактъ девиаціи, какъ неисполненіе существеннаго условія договора, снимаетъ отвѣтственность съ страховщика.

Для выясненія понятія „явная нужда“ (ст. 572) и для освѣщенія краткихъ нормъ нашего законодательства, обратимся къ иностранному праву.

Въ весьма употребительныхъ у насъ Гамбургскихъ правилахъ¹⁾ въ Германскомъ Торговомъ Уложеніи содержатся одинаковыя постановленія. Страховщикъ въ случаѣ девиаціи отвѣчаетъ лишь тогда, когда перемѣна въ рейсѣ произошла не по винѣ страхователя, не по приказанію и не съ его согласія, или если необходимость измѣненія такого пути была вызвана чрезвычайными обстоятельствами (*force majeure*); при этомъ необходимо, чтобы это измѣненіе не было вызвано такими категоріями *force majeure*, за которыя страховщикъ по условію полиса не отвѣчаетъ (напр. военныя опасности). Наконецъ, страховщикъ отвѣтственъ и тогда, когда капитанъ уклонился отъ пути или направился въ непринадлежащій къ застрахованному рейсу портъ изъ чувства челоуколюбія.

¹⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen* §§ 60, 61.

²⁾ *Handelsgesetzbuch* Art. 813—814.

Во французском¹⁾ и итальянском²⁾ уложенияхъ находимъ воспрещеніи девиация. Судебная практика³⁾ устанавливаетъ при несуществующемъ въ законѣ отличіе добровольной и вынужденной девиации, считая уничтожающей страхование лишь добровольную девиацию. Объ отклоненіи отъ пути для поданія помощи погибающимъ въ уложенияхъ, какъ и въ нашемъ Уставѣ Торговомъ не упоминается.

Англійское право, воспрещая девиацию вообще⁴⁾, не вмѣняетъ въ вину страхователю въ случаѣ *force majeure* и въ томъ случаѣ, когда сдѣлана ради спасенія погибающихъ⁵⁾.—Кажется эти принципы общепризнаны практикой торговаго оборота всѣхъ странъ, несмотря на то, что не вездѣ выражены въ писаномъ правѣ.

Тѣ же принципы примѣняются и въ другихъ видахъ торговаго страхования—рѣчнымъ и сухопутномъ⁶⁾; но особая строгость примѣненія ихъ здѣсь, по правильному замѣчанію Проекта⁷⁾, необходима, такъ какъ въ этихъ видахъ страхования девиация не вноситъ существенныхъ мѣнъ въ рискъ по интересу. Но мы присоединяемся къ этому мнѣнію съ оговоркой: злая воля страхователя девиации здѣсь и всегда должна караться со всею строгостью, независимо отъ вызванныхъ этой волей послѣдствій.

Изъ важности для страховщика мѣстонахожденія страхованной вещи вытекаетъ существующее запрещеніе безъ согласія общины выгружать товары въ мѣстахъ, не упомянутыхъ въ договорѣ, или перегружать ихъ въ другія суда.

Переходъ застрахованнаго имущества къ другимъ лицамъ.

Возможна также перемѣна въ объемѣ риска и при переходѣ имущества, съ которымъ связаны застрахованные интересы,—отъ хозяина къ другимъ лицамъ; особенно важна личность владѣльца при страхованіи движимости. Быть можетъ, въ извѣстномъ конкретномъ случаѣ рискъ отъ перехода имущества къ другому владѣльцу не увеличился, а

¹⁾ *Code de Commerce*, art. 351.

²⁾ *Codice di Commercio*, art. 617, 618.

³⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité*, t. VI, § 1256, p. 305—306.

⁴⁾ *Andersen. Die Seeversicherung*, s. 149.

⁵⁾ Ср. *General Produce Black sea, Azoff and Danube steamer Bill of Lading* (Конносаментъ для грузовъ, перевозимыхъ пароходами по Черному и Азовскому морямъ и по Дунаю): „The ship will have liberty to deviate for purpose of saving property“ (судно имѣетъ право измѣнять путь для спасенія жизни или имущества).

⁶⁾ *Рѣчные полисы*: Россійское § 4, Россія § 11, Русское § 11, Отечество § 11, Россіянинъ § 11; *Сухопутные*: Русское, Россіянинъ, Отечество—§ 9, b; *Наше* §§ 7—8.

⁷⁾ *Проектъ*, I. с., стр. 141.

уменьшился, такъ какъ новый владѣлецъ оказался прекраснѣйшимъ хозяиномъ; но въ общей массѣ случаевъ возможность увеличенія риска существуетъ, и, поэтому, всѣ общества требуютъ извѣщенія о переходѣ имущества въ другія руки, подъ условіемъ недѣйствительности страхового договора; это постановленіе объясняется тѣмъ, что „по уставамъ русскихъ страховыхъ обществъ договоръ страхованія имѣетъ чисто личный характеръ и основанъ, главнымъ образомъ, на личномъ довѣріи органовъ общества къ страхователю и къ его заботливости объ отданномъ имъ на страхъ имуществѣ. Въ силу этого *основного характера* страхового договора, перемѣна въ лицѣ страхователя допускается не иначе, какъ съ согласія общества“ ¹⁾. Но, съ другой стороны, въ страховомъ договорѣ нельзя признать столь строго личного характера, чтобы въ пользу этого характера сдѣлать исключеніе при переходѣ по наслѣдству, какъ универсальной сукцессіи ²⁾. И дѣйствительно, всѣ наши общества ³⁾ устанавливають, что наслѣдники пользуются застрахованіемъ на прежнихъ основаніяхъ.—Заявленіе страховщику о переходѣ застрахованнаго имущества должно быть сдѣлано *въ теченіе* извѣстнаго срока: сообразно правиламъ различныхъ обществъ—не позже 3,7 и (maximum) 14 дней.

Спорнымъ является принятое Проектомъ положеніе (ст. 953), что, „въ отсутствіи въ договорѣ иного соглашенія, на пріобрѣтателя переходятъ въ силу закона всѣ права и обязанности страхователя“. Такого же взгляда держатся законодатель въ Положеніи о земскомъ страхованіи ⁴⁾ и сенатъ, въ рѣшеніяхъ котораго читаемъ ⁵⁾: „договоры страхованія, если они уже заключены являются непосредственно связанными съ самымъ имѣніемъ, подобно другимъ улучшеніямъ въ хозяйственномъ составѣ имѣній, и потому должны слѣдовать судьбѣ самаго имѣнія; на семъ основаніи договоры страхованія недвижимаго имущества переходятъ вмѣстѣ съ имѣніемъ къ покупщику послѣдняго“. Такъ мы видимъ, Положеніе о земскомъ страхованіи и Сенатъ еще болѣе категоричны, чѣмъ Проектъ. Намъ кажется, что отиѣна здѣсь принципа личного характера страхового договора не представляется логичной. Съ точки зрѣнія договорнаго права вообще, подстановка однихъ контрагентомъ безъ согласія другого на свое мѣсто какого-либо

¹⁾ Рѣш. гражд. кас. деп. 1878 № 196. ср. 1886 № 13.

²⁾ Проектъ, I. с., стр. 107.

³⁾ Уставы: 1 Россійское § 83, II Россійское § 69, Московское § 84, Русское § 86; полисныя условія: Волга § 20, Варшавское § 12, Отечество § 29, Якорь § 14, Северное § 30 и др.

⁴⁾ Положеніе о земскомъ страхованіи, ст. 11 и 105.

⁵⁾ Рѣш. гражд. кассацион. деп. 1883 № 116, 1892 № 71.

лица недопустима; особенно же недопустимой представляется такая постановка въ такихъ договорахъ, какъ страховой, который характеризовали даже какъ договоръ *ubergrime fidei*. Поэтому, гораздо практичнѣе, требующая для перехода договора застрахованія къ другому лицу предварительнаго согласія общества, какъ контрагента договора, могущаго отъ такого перехода потерпѣть извѣстные убытки.

Личное страхованіе.

При личномъ страхованіи застрахованный также не долженъ подвергаться никакому риску, кромѣ обычнаго, и при перемѣнѣ мѣстожительства, вступленія въ армію или флотъ, при отправленіи въ далекія путешествія страховщикъ долженъ быть извѣщенъ¹⁾. Проектъ (ст. 978) постановляетъ, что страховщикъ не долженъ извѣщаться о перемѣнѣ застрахованнымъ занятія или мѣстожительства, если въ договорѣ не постановлено иначе. Это положеніе, быть можетъ и правильное съ теоретической точки зрѣнія, не имѣетъ никакого практическаго значенія, такъ какъ указанное только что требованіе извѣщенія—общее правило всѣхъ уставовъ и полисныхъ условій.

Въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія для страхователя также наступаютъ извѣстныя обязанности. Онъ, прежде всего, обязанъ принять всевозможныя мѣры для спасенія имущества или жизни и трудоспособности лица, съ которыми связаны страховые интересы²⁾. Онъ долженъ при этомъ дѣйствовать такъ же усердно, какъ бы онъ дѣйствовалъ бы, если бы интересы, связанные съ имуществомъ или трудоспособностью даннаго лица, не были застрахованы. Далѣе, страхователь обязанъ, подъ страхомъ лишенія права на страховую премію, въ теченіе опредѣленнаго срока извѣстить страховщика о наступившемъ событіи³⁾. Наконецъ, до установленія размѣра убытковъ

¹⁾ Уставъ С.-Петербургскаго § 116. Правила: Нью-Йоркъ §§ 15, 16; Эванджельское §§ 14, 15; Урбанъ §§ 14, 15. Полисныя условія: (на сл. смерти)—Россія §§ 7, 15; Голландское §§ 40—47; I Россійское §§ 38—43; Заботливость §§ 21, 23; (отъ несчастныхъ случаевъ) Россія § 6, Заботливость § 16, и т. д.

²⁾ Уставъ Торговой, ст. 586. Страхуваніе отъ огня: Уставы—I Россійское § 92, II Россійское § 86, С.-Петербургское §§ 77—78, Московское §§ 99—100; Полисныя условія—Волга § 24, Саламандра § 32, Сѣверное §§ 48—49; Надежда §§ 23—24; Якорь §§ 17—18, Варшавское §§ 16, 18, 26, Россія §§ 24, 26, 36. Ручное страхованіе: Надежда §§ 15, 16; Россійское, Россія, Русское, Россіанинъ, Отечество § 11; Сухопутное: Россія, Русское, Россійское—§ 11. Отъ несчастныхъ случаевъ: Заботливость § 20, Россія (коллект.) § 15, и т. д.

³⁾ Уставы: I Россійское § 94, II Россійское § 73, Московское § 83. Полисныя условія: Варшавское § 19; Отечество §§ 40—45; Сѣверное § 50; Якорь § 18; Саламандра § 34; Волга § 27; Надежда § 25; Россія § 27 (отъ огня) и т. д. Русс. Гражд. Кассаци. Деп. 1872 № 14. Уставъ Торговой, ст. 560.

страхователь обязанъ не измѣнять состоянія застрахованнаго имущества, развѣ бы это оказалось необходимымъ для избѣжанія дальнѣйшаго поврежденія его. Страхователь обязанъ также всячески помогать страховщику при установленіи размѣра убытковъ, при разслѣдованіи причинъ происхожденія ихъ и т. д.

Обратимся теперь къ обязанностямъ страховщика, вытекающимъ изъ договора.

В. Обязанности страховщика.

По содержанію страхового договора, страхователь, добросовѣстно исполняющій свои обязанности по отношенію къ страховщику, имѣетъ право на дѣйствіе этого послѣдняго—на возмѣщеніе убытковъ, происшедшихъ отъ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ событія. Намъ предстоитъ теперь рассмотреть вообще и въ отдѣльности, по всѣмъ видамъ страхованія, практикуемымъ нашими акціонерными обществами, убытки, которые возмѣщаются страховщикомъ; способы оцѣнки этихъ убытковъ и размѣры удовлетворенія ихъ и, наконецъ, уплату этихъ убытковъ.

1. У б ы т о к ъ .

Само собой понятно, что страховщикъ вознаграждаетъ страхователя только за тѣ убытки, которые причинены предусмотрѣннымъ въ договорѣ событіемъ: „убытокъ долженъ быть причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено общество, и наступленіе коего предполагалось или ожидалось въ будущемъ“, ¹⁾ разъясняетъ Сенатъ.

Выше, при анализѣ понятія „рискъ“, мы указывали, что событіе, предусматриваемое договоромъ, должно быть случайнымъ, не должно вытекать изъ самой природы вещи (въ нѣкоторыхъ видахъ страхованія), должно наступать независимо отъ воли страхователя; этихъ условій намъ придется еще коснуться въ дальнѣйшемъ изложеніи. Здѣсь же необходимо разобрать нѣсколько общихъ еще не затронутыхъ нами вопросовъ объ убыткахъ.

Отвѣтственность страховщика за убытки, причиненные третьими лицами.

Нѣкоторые писатели ²⁾ устанавливаютъ положеніе, что страховщикъ не отвѣчаетъ предъ страхователемъ за убытки, причиненные умыленно или неосторожно третьими лицами. „Страховщикъ отвѣчаетъ только за послѣдствія несчастнаго случая, т. е. такого событія,

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1891 № 101.

²⁾ Степановъ, *оп. с.*, 100—101; Лионъ, *оп. с.*, 55, 56.

котораго никто не предвидѣлъ и не могъ предвидѣть; преступленіе за какъ продуктъ вины извѣстнаго лица,—вины умышленной или, въ крайней мѣрѣ, неосторожной, не можетъ быть отнесено къ числу такихъ случайностей, въ означенномъ техническомъ смыслѣ слова“. Далѣе, „страховщикъ по уплатѣ убытковъ пріобрѣтаетъ по отношенію къ виновнымъ права страхователя“, т. е. въ этомъ случаѣ „не несетъ никакого риска по застрахованному предмету, ибо рискъ въ томъ и состоитъ, что никто не вознаграждаетъ за понесенную потерю; а разнѣтъ понятія риска, то нѣтъ и понятія страхового договора, а получается какая-то коммисіонная сдѣлка“¹⁾. Разберемъ эти положенія.

Что такое случай? *Fortuitus casus est quod nullum humanum consilium providere potest*²⁾—„случай есть событіе, котораго не можетъ предвидѣть никакой человѣческой разумъ“. Это—опредѣленіе случая въ объективномъ смыслѣ; въ субъективномъ-же смыслѣ подъ случаемъ должно разумѣть событіе, котораго ни одинъ человѣкъ въ данномъ положеніи не могъ предвидѣть. Такъ, градъ есть случай въ объективномъ смыслѣ, кража со взломомъ у лица А—случай въ субъективномъ (для А) смыслѣ, града не можетъ предвидѣть никакой человѣческой разумъ, а кражу со взломомъ предвидѣли, конечно, ея виновники, но не предвидѣлъ А.

Въ страхованіи важна именно субъективность, а не объективность случайности. Ясно, что штормъ не перестаетъ быть для меня случаемъ потому лишь, что ученые метеорологи предвидѣли его; точно также военныя опасности для хозяина груза—случай, хотя бы державы еще задолго до начала рейса втайнѣ рѣшили начать войну. Пониманіе въ страхованіи случая въ объективномъ смыслѣ сдѣлало бы недостижимой цѣль страхованія—предохраненіе имущества лица отъ непредвидимыхъ для него и, поэтому, неотвратимыхъ несчастныхъ случаевъ.

Однако, признаемъ на минуту, что страховщикъ не отвѣтственъ за убытки, причиненные злой волей или неосторожностью третьихъ лицъ, и постараемся примѣнить этотъ принципъ на практикѣ, напримѣръ, къ страхованію отъ огня.

Пожаръ можетъ произойти отъ вины и неосторожности самого страхователя или третьихъ лицъ, отъ перенесенія огня съ сосѣдняго горящаго зданія, отъ плохого устройства печей, отъ взрыва котловъ или газа и, наконецъ, отъ молніи. Съ разбираемой точки зрѣнія, неосторожность страхователя влечется ему въ вину и служитъ поводомъ къ отказу въ вознагражденіи; точно также не отвѣтственъ страховщикъ за умышленную и неосторожную вину третьихъ лицъ. Далѣе, пере-

¹⁾ *Lionz*, *ibid*.

²⁾ Опредѣленіе *Codex'a Юстиніана* (цит. у Степанова, стр. 97).

огня съ сѣднѣаго горящаго зданія есть снова вина самого страхователя или третьихъ лицъ (напр. хозяина горящаго зданія или пожарной команды), не воспрепятствовавшихъ такому перенесенію; и страховщикъ отъ отвѣтственности свободенъ. Въ плохомъ устройствѣ печей или взрывѣ котловъ и газа виновны третьи лица—печникъ, фабрикантъ котловъ, инженеръ, ставившій моторъ или клавшій трубы, и т. д.; страховщикъ не отвѣчаетъ за убытокъ и здѣсь. Слѣдовало бы ему отвѣчать за убытки отъ пожара, вызваннаго молніей, да дѣло въ томъ, что этотъ пожаръ произошелъ отъ грубой небрежности хозяина или третьихъ лицъ, не поставившихъ громоотвода... Итакъ, при страхованіи отъ огня страховщикъ, съ указанной точки зрѣнія, не отвѣчаетъ никогда, потому что причина пожара всегда заключается въ неосторожности и небрежности хозяина и третьихъ лицъ или винѣ (умышленной) послѣднихъ... Однако, страхованіе отъ огня существуетъ, обезпечиваетъ интересы страхователей и будетъ долго еще обезпечивать ихъ послѣ того, какъ забудутся разныя теоріи, выводимыя изъ quasi—принциповъ страхованія.

Что же касается до второго положенія—, что, при признаніи отвѣтственности страховщика за дѣйствія третьихъ лицъ, онъ, получая по уплатѣ убытковъ право иска къ виновнымъ, не несетъ риска, и страхованіе превращается въ „какую-то коммиссіонную сдѣлку“,—то и это возраженіе несостоятельно.

Невѣрно, что страховщикъ не несетъ никакого риска. Во первыхъ, не существуетъ, какъ *отдѣльный видъ страхованія*, страхованіе отъ вины третьихъ лицъ; оно входитъ, какъ часть риска, въ страховой договоръ отъ огня, морскихъ опасностей, и т. д. Страховщикъ несетъ рискъ пожара вообще, а не въ отдѣльности рискъ отъ какой-либо отдѣльной причины. Во вторыхъ, страховщикъ чрезвычайно часто рискуетъ, несмотря на свои права, ничего отъ виновнаго не получить: виновный можетъ скрыться, оказаться нищимъ, и т. п.—Точно также невѣрно, что страхованіе превращается въ какую-то коммиссіонную сдѣлку. При коммиссіи, коммитентъ получаетъ выгоду или терпитъ ущербъ въ зависимости отъ исхода добросовѣстной дѣятельности коммиссіонера; страхователь же получаетъ вознагражденіе за убытки безусловно, еще до начала дѣйствій страховщика по взысканію убытковъ съ виновныхъ.

Сенатъ рѣшительно возстаеъ противъ стремленія снять съ страховщика отвѣтственность за убытки, происшедшіе по винѣ третьихъ лицъ. „Подъ злымъ умысломъ“, гласитъ одно рѣшеніе ¹⁾: „разумѣется

¹⁾ Рѣш. Граж. Кассад. Деп. 1887 № 79.

въ полисныхъ условіяхъ злой умыселъ самого страхователя; подмѣвять же здѣсь злой умыселъ третьихъ лицъ не представляется возможнымъ¹⁾. Дѣло въ томъ, что страховое общество хотѣло отказаться отъ уплаты за убытки, причиненные дѣйствіемъ третьяго лица, толкуя въ своемъ параграфѣ полисныхъ условій, говорящій о „зломъ умыслѣ“.

Въ другомъ¹⁾ рѣшеніи Сената читаемъ слѣдующее.

Лицо, понесшее убытокъ, не стѣснено закономъ въ выборѣ притѣлясь себѣ вознагражденія либо со страховщика, либо съ причинившаго убытокъ, съ соблюденіемъ при этомъ лишь одного условія—взыскивать съ того и другого. Если искъ начать съ признаваемого виновнымъ въ причиненіи убытка, то, до разрѣшенія этого иска, истецъ не имѣетъ права искать со страховщика; а если этотъ искъ будетъ разрѣшенъ въ пользу истца и такое рѣшеніе не окажется неисполнимымъ по несостоятельности отвѣтчика, то право иска къ страховщику упадетъ само собой. Но если количество вознагражденія, присужденнаго истцу съ виновника послѣдовавшаго убытка, будетъ менѣе того, которое слѣдовало бы первому изъ нихъ по договору страхованія, то полученіе имъ суммы, присужденной съ виновнаго, прекращаетъ право на искъ со страховщика на столько, на сколько сумма эта уже причитавшагося истцу страхового вознагражденія.

На страховщика, уплатившаго страховое вознагражденіе, переходитъ въ размѣрѣ уплаченной имъ суммы принадлежащее страхователю право на вознагражденіе со стороны третьихъ лицъ²⁾.

Переходъ совершается здѣсь въ силу закона, безъ всякихъ промежуточныхъ актовъ, и страхователь обязанъ безвозмездно предоставить страховщику „всѣ имѣющіеся у него доказательства и документы, могущіе служить основаніемъ для взысканія“; этотъ взглядъ проводимъ Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній³⁾. Обращаясь къ иностранному праву, находимъ тамъ аналогичныя постановленія. По германскому⁴⁾, французскому⁵⁾, бельгійскому⁶⁾, итальянскому⁷⁾ и англійскому⁸⁾ праву

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассад. Деп. 1883 № 87.

²⁾ Проектъ, ст. 952. Полисныхъ условія: (страх. отъ огня)—Якорь § 32, Рѣш. Сен. § 39, Варшавское § 31; (рѣчное страхованіе)—Россійское § 18, Россія § 20, Русское § 20; (сухопутное страх.)—Русское § 17, и т. д.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассад. Деп. 1883 № 87; 1882 №№ 44, 98; 1878 № 264. Рѣш. Сен. 4 Дек. 1882 № 2956, и др.

⁴⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 804; *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 22.

⁵⁾ Въ *Code de commerce* объ этомъ не сказано; но это положеніе устанавливается судебной практикой и полисами, ср. *Andersen*, *op. cit.*, s. 86.

⁶⁾ Бельгійскій *Code de commerce* L. I, tit. 10, art. 22.

⁷⁾ *Polizza italiana d'assicurazione marittima* § 30; *Codice di commercio*, art. 22.

⁸⁾ *May The Law of Insurance*, v. II, ch. XXI, § 407 A, p. 939.

страховщика переходятъ въ размѣръ уплаченной имъ суммы всѣхъ страховых платежей по отношенію къ виновнымъ третьимъ лицамъ. Переходъ этотъ совершается въ силу закона, и страхователь обязанъ при этомъ способствовать страховщику въ осуществленіи послѣднимъ переходящихъ къ нему правъ и отвѣтственъ за всѣ свои дѣйствія, мѣшающія этому осуществленію.

Особнякомъ стоитъ пунктъ полисныхъ условій общества „Россія“, касающійся¹⁾: „право взысканія убытковъ съ третьихъ лицъ, отвѣтственнаго за несчастные случаи съ поѣздомъ или пароходомъ, причинившаго смерть или увѣчье, сохраняются за страхователемъ и его правопреемниками и на общество не переходитъ“. Если не считать этого пункта за беззащитную рекламу, не останавливающуюся даже передъ закономъ, то это постановленіе должно понимать въ томъ смыслѣ, что страхователь или его правопреемники имѣютъ право отыскивать съ виновныхъ дополнительное вознагражденіе—разницу между понесенными убытками (убытки оцѣниваются судомъ) и вознагражденіемъ, полученнымъ отъ страхового общества.

Намъ остается здѣсь еще сказать о нѣкоторыхъ случаяхъ, когда страховщикъ свободенъ отъ отвѣтственности.

Общество освобождается отъ уплаты вознагражденія въ томъ случаѣ, если страхователь не исполнитъ условій страхового договора. Сего требуетъ, что „страхователь долженъ въ точности исполнять всѣ правила, лежащія въ основѣ Устава“, т. е. полисные условия, регулиющія отношенія его къ страховщику, „въ противномъ случаѣ, страхованіе считается недѣйствительнымъ, и страхователь лишается права на вознагражденіе“.²⁾ Но этотъ принципъ проводится въ жизнь съ нѣкоторыми ограниченіями, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Далѣе, страховщикъ, какъ уже указывалось, свободенъ отъ отвѣтственности, если страхователь при заключеніи договора далъ заведомо ложныя или ошибочныя показанія.

Общество не отвѣчаетъ еще въ томъ случаѣ, если страхователь воспротивится производству изысканій, которыя оно признаетъ необходимымъ предпринять для установленія причинъ пожара или размѣра убытковъ³⁾.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, относящихся равно ко всѣмъ видамъ страхованія, обратимся къ разсмотрѣнію вопроса объ убыткахъ и отдѣльныхъ рискахъ.

¹⁾ Страхуваніе пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ: по полисамъ § 18, по уставамъ § 21.

²⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1877 г. № 197.

³⁾ Рѣш. Гр. Кас. Деп. 1886 г. № 82.

А. Страхование имуществъ.

1. Страхование отъ огня.

Отъ какихъ убытковъ предохраняетъ страхование отъ огня этотъ вопросъ наши общества отвѣчаютъ: „страхованіе отъ огня распространяется на всѣ убытки, пожаромъ причиненные“. ¹⁾ Но возникаетъ сомнѣніе—что слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ „пожаръ“. Вопросъ этотъ неоднократно ставился въ литературѣ, были попытки дать опредѣленіе понятію „пожаръ“, но все же главнымъ теріемъ того, существуетъ ли въ данномъ случаѣ фактъ пожара является практика ²⁾. Часто цитируемое опредѣленіе Laland et Compagnie не можетъ, напримѣръ служить руководствомъ. Это опредѣленіе гласитъ: „Пожаръ есть полное или частичное уничтоженіе дѣйствіемъ огня такого предмета, который по своей природѣ, обычному употребленію или назначенію въ моментъ несчастія не былъ предназначенъ къ уничтоженію подобнымъ образомъ. Дѣйствіе огня должно выразиться въ воспламененіи, сожженіи или обугленіи уничтоженного или поврежденнаго предмета“ ³⁾. Авторы этого опредѣленія считаютъ, напримѣръ, пожарнымъ убыткомъ гибель предмета, упавшаго изъ рукъ въ горящій каминъ; но лопающіяся отъ огня стекла, сплавившіяся въ одну массу монеты (напр. въ „несгораемыхъ“ кассахъ)—пожарнымъ убыткомъ не будутъ, и т. д. Вообще, какъ мы только что сказали, вопросъ о томъ, есть ли въ данномъ случаѣ пожарный убытокъ—*quaestio facti*.

Что касается до причинъ пожара, то наши общества отвѣчаютъ въ томъ случаѣ, если пожаръ произошелъ „неумышленно“, отъ несчастнаго случая“ ⁴⁾. Понятіе несчастнаго случая обнимаетъ собой:

¹⁾ *Уставы*: I Россійское § 89, II Россійское § 71, Петербургскаго § 35 и 36, Московское § 94, Русское § 97а. *Полисныя условія*: (с. отъ огня): Саламандра § 2, Якорь § 2, Волга § 33, Сѣверное § 62а, Надежда § 39 п. 1., Варшавское §§ 1 и 2 и т. д.

²⁾ ср. *Проектъ*, I. с., стр. 97.

³⁾ „L'incendie est la ruine totale ou partielle. par l'action du feu, d'un objet qui par sa nature, son usage ordinaire ou son affectation au moment du sinistre n'était pas destiné à être détruit de cette manière. L'action du feu doit se manifester par l'embrassement, combustion ou carbonisation de l'objet détruit ou détérioré.“ (см. у Lewis, s. 227 и *Проектъ*, стр. 97). Французскіе авторы вообще требуютъ, чтобы пожаръ являлся „результатомъ физическаго и прямого дѣйствія огня (L'incendie ne peut être le résultat que de l'action physique et directe du feu. Agnel, Manuel général des assurances, p. 50, note 1^o).“

⁴⁾ *Уставы*: I Россійскаго § 56; II Россійское § 77 п. 1, Московскаго § 35, Русское § 88. *Полисныя условія*: (с. отъ огня): Якорь § 1, Саламандра § 6, Волга § 2 и т. д.

третьихъ лицъ и простительную неосторожность страхователя
силы природы. О первомъ рядѣ причинъ мы уже говорили, что
касается до второго—силъ природы—то постановленія нашихъ об-
ществъ не совсѣмъ одинаковы.

Всѣ общества ¹⁾ слагаютъ съ себя отвѣтственность, если пожар-
ные убытки произойдутъ отъ непріятельскаго нападенія, отъ народныхъ
бунтовъ и землетрясеній. Нѣкоторые общества ²⁾ освобождаютъ се-
бя отъ отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда пожаръ произойдетъ
отъ урагановъ или взрыва пороховыхъ магазиновъ и мельницъ. Другія
общества ³⁾ по общему правилу (если о противномъ не послѣдовало особое
положеніе) не отвѣчаютъ за пожарные убытки, происходящіе отъ взрывовъ.
Нѣкоторое общество ⁴⁾ отвѣчаетъ также за убытки, происходящіе отъ взрыва
парового пара.—Ввиду такой пестроты нормъ, вполне цѣлесообразнымъ
является принципъ: „за отсутствіемъ особыхъ ограниченій отвѣтствен-
ность рискъ обнимаетъ собой всѣ убытки отъ пожара, независимо отъ
причины его“ ⁵⁾. Едва ли нужно упоминать, что такой причиной, не
являясь ни въ какомъ случаѣ быть злой умыселъ страхователя.

Но должно замѣтить, что умыселъ этотъ долженъ быть вполне
явнымъ на судѣ. Сенатъ устанавливаетъ, что „освобожденіе общества
отъ платежа вознагражденія за пожарные убытки можетъ послѣдовать
только на основаніи обвинительнаго приговора судебнаго мѣста противу
страхователя въ томъ, что пожаръ произошелъ отъ его злого умысла“;
отказаніе въ подозрѣніи не даетъ обществу основанія отказывать ему
въ возна格拉женіи“ ⁶⁾.

¹⁾ Уставы: I Россійское § 58, II Россійское § 37а, Русское § 97а, Московское
Петербургское § 93 п. 1. *Полисныя условія*: Якорь § 2, Сѣверное § 62, Рос-
ское § 32, Волга § 33, Варшавское § 2, Саламандра § 53 и т. д.

²⁾ Уставы: Московское § 94а, Русское § 97, Петербургское § 93. *Полисныя*
Сѣверное § 62 ср. также *Брандтъ*. О страховомъ отъ огня договорѣ (Жур-
налъ Гр. и Угол. права 1875, № 3), стр. 156.

³⁾ Уставы: I Россійское § 56 (прим.), II Россійское § 37 (прим.). *Полисныя*
Якорь § 1, Саламандра § 6, Россія § 32.

⁴⁾ Волга § 33.

⁵⁾ „Unless there be in the policy specific limitations, the risk extends to all
by fire, however they may be occasioned.“ *May. The Law of Insurance*, v. II,
p. 927. *Проектъ*, ст. 965. *Codice di commercio*, art. 441: L'assicurazione contro
del fuoco comprende tutti i danni cagionati dall'incendio prodotto di qualsiasi
страхованіе отъ огня объемлетъ всѣ убытки, вызванные пожаромъ, отъ какой бы
пожаръ ни произошелъ).

⁶⁾ Въ двухъ другихъ рѣшеніяхъ (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1879 г. № 53, 1867 № 235)
противорѣчитъ себѣ и говорить, что „оставленіе въ подозрѣніи служитъ осно-
ваніемъ къ отказу въ вознагражденіи убытковъ“. Контроверса эта имѣетъ въ наше
время только теоретическое значеніе.

Страховщикъ обязанъ вознаградить страхователя не только убытки отъ дѣйствія огня, жара, дыма, газовъ и паровъ, — но и убытки и расходы, вызванные мѣрами предупрежденія и тушенія жара, возникшаго въ застрахованномъ зданіи или въ томъ зданіи находятся застрахованныя вещи. Таково положеніе, устанавливаемое уставами и полисными условіями нашихъ обществъ¹⁾; но только Сената расширяетъ это положеніе. Такъ въ одномъ рѣшеніи²⁾ решено, что если ввиду угрожавшей опасности застрахованное имущество было вынесено для спасенія, общество обязано вознаградить за происшедшіе отъ того убытки, „ибо въ такомъ случаѣ убытокъ произошелъ отъ пожара“. Въ другой разъ³⁾ Сенатъ рѣшилъ, что „мѣры къ спасенію имущества принимаются тогда, когда угрожаетъ опасность отъ жара не только въ томъ же, но и въ сосѣднемъ домѣ, — а следовательно страхователь имѣетъ право на вознагражденіе за убытки отъ выноса вещей изъ помѣщенія, хотя бы это помѣщеніе не подвергалось непосредственно дѣйствію огня“. Необходимо признать полную справедливость такого широкаго толкованія Сената въ интересахъ обезпеченія добросовѣстнаго страхователя.

Большинство нашихъ обществъ отвѣчаетъ также за украденное во время пожара имущество. Одни общества прямо выражаютъ это, другія говорятъ объ „утраченномъ“⁴⁾ имуществѣ, причемъ подъ этимъ словеснымъ судебное толкованіе⁵⁾ разумѣетъ также украденное.

И право иностранное признаетъ эту отвѣтственность страхователя за расходы по предупрежденію пожара, спасенію застрахованнаго имущества и за имущество, украденное во время пожара. Такія новленія находимъ въ бельгійскомъ⁶⁾, итальянскомъ⁷⁾, прусскомъ⁸⁾, французскомъ⁹⁾ и англійскомъ¹⁰⁾ правѣ.

¹⁾ Уставы: I Россійское § 57, II Россійское § 85, С.-Петербургское § 102, Русское § 102, Московское § 95 и 99. Полисные условія: Саламандра § 40, Варшавское §§ 48 и 55; Якорь § 1; Варшавское §§ 1, 20 и 29; Россія §§ 2 и 27; Востокъ и Отечество §§ 2, 54 и 55; и т. д.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1869 № 116.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1890 № 50.

⁴⁾ Полисные условія: Варшавское § 29, Волга § 27, Россія § 27.

⁵⁾ Уставы: С.-Петербургское § 90, Русское § 98, Московское § 95; условія: Саламандра § 40, и др.

⁶⁾ Проектъ. I. с., стр. 112.

⁷⁾ Code de commerce, L. I, tit. 11 art. 34.

⁸⁾ Codice di commercio, art. 442.

⁹⁾ Landrecht, B. II, tit. 8, §§ 2240—41.

¹⁰⁾ Agnel, op. c., § 160, p. 113.

¹¹⁾ May, Law of Insurence, v. II, § 404, p. 934.

Страховщикъ отъ огня не отвѣчаетъ за косвенныя послѣдствія пожара; напримѣръ, за потерю квартирной платы, за убытки отъ прекращенія работъ на фабрикѣ, и т. п. Отъ этихъ и подобныхъ убытковъ обезпечиваетъ уже упоминавшееся нами *Chômage-assurance*, являющееся какъ бы дополненіемъ страхованія отъ огня. Въ Россіи этотъ видъ страхованія еще не практикуется.

Страховщикъ не отвѣчаетъ, наконецъ, тогда, когда страхователь не исполнитъ условій страхового договора: не извѣститъ своевременно о увеличеніи риска, о перемѣщеніи застрахованнаго имущества ¹⁾, о сдачѣ такого имущества другому лицу ²⁾, о пожарѣ, не представитъ своевременно объявленія или инвентаря имущества, бывшаго налицо въ моментъ несчастія ³⁾, и т. п. Объ этихъ случаяхъ мы уже имѣли возможность упоминать, ссылаясь на соответствующіе параграфы уставовъ и полисныхъ условій.

Перейдемъ теперь къ *транспортному* страхованію и рассмотримъ отдѣльно морское, а затѣмъ рѣчное и сухопутное страхованіе.

2. Транспортное страхованіе.

Морское страхованіе.

Договоръ морского страхованія заключается въ Россіи различно: 1) по Уставу Торговому (изрѣдка—ввиду его устарѣлости); 2) по французскимъ, итальянскимъ и англійскимъ полисамъ и 3) по нѣмецкимъ и Гамбургскимъ Правиламъ морского страхованія 1867 г. послѣднія правила являются *de facto* русскимъ морскимъ политикомъ, такъ какъ въ морскихъ полисахъ нашихъ обществъ содержится ссылка на эти правила ⁴⁾.

При изложеніи всего, касающагося морского страхованія, приходится основываться почти исключительно на означенныхъ источникахъ, такъ какъ, къ сожалѣнію, не существуетъ въ литературѣ обработки современного русскаго страхового права ⁵⁾.

¹⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1867 № 227.

²⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1867 № 322, 1876 № 556, 1878 № 196.

³⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1872 № 174.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1875 № 359, 1878 № 94.

⁵⁾ *Тикстонъ*. Русскій морской полисъ („Страховое Обозрѣніе“ за 1898 г., № 11), стр. 656.

⁶⁾ Книга Вицна слишкомъ устарѣла—она вышла въ 1865 г., т. е. за 2 года до изданія указанныхъ Гамбургскихъ Правилъ 1867 г.; отдѣлъ о морскомъ страхованіи въ книгѣ Ноткина является изложеніемъ Вицна; проф. Шершеневичъ („Курсъ“) не занимается иностранными полисами, употребляющимися въ Россіи, и съ обычными инструкціями, и т. п.).

По общему основному правилу договора морского страхования страховщикъ отвѣчаетъ передъ страхователемъ за „всѣ морскія опасности, не только означенныя въ полисѣ, но и за неизвѣстныя, въ немъ непоименованныя, если только въ полисѣ не сдѣлано никакого изъясненія изъ нихъ или не сдѣлано ограниченій въ отвѣтственности“. Понятіе „морская опасность“ въ страховомъ правѣ¹⁾ весьма нашъ законъ гласитъ: „когда застрахованный корабль или товаръ, находясь на морѣ, рейдѣ или рѣкѣ, сторитъ или повредится отъ пожара, отъ другого корабля, или отъ иного чрезвычайнаго и невидимаго случая, то страховщикъ обязанъ удовлетворить на основаніи полиса весь происшедшій отъ этого вредъ, ущербъ или убытокъ“. Подобныя же нормы находимъ въ германскомъ²⁾, французскомъ³⁾, итальянскомъ⁴⁾ и англійскомъ⁵⁾ правѣ. Само собой понятно, что страховщикъ имѣетъ право ограничить свою отвѣтственность условиями договора. Всѣ подобныя ограниченія должны быть explicate указаны въ полисѣ—путемъ ли извѣстной формулы (напр. „свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“) или опредѣленіемъ случаевъ, когда страховщикъ не отвѣчаетъ (напр., случай войны)⁶⁾. Ограниченія отвѣтственности страховщика, не упомянутыя въ полисѣ, не признаются.

Разсмотримъ же формулы, ограничивающія отвѣтственность страховщика, и другія ограниченія этой отвѣтственности. Французскіе

¹⁾ Уставъ Торговый, стр. 555.

²⁾ Уставъ Торговый ст. 570.

³⁾ *Handelsgesetzbuch*, Art. 820: „Soweit nicht durch Vertrag anderes bestimmt ist, trägt der Versicherer alle Gefahren denen Schiff oder Ladung, während der Dauer der Versicherung ausgesetzt sind“. (Если въ договорѣ не условлено иначе, то страховщикъ несетъ всѣ риски, которымъ подвержены корабль или грузъ во время теченія страхового договора).

⁴⁾ *Code de commerce* art. 350: Sont aux risques des assureurs toutes pertes et dommages qui arrivent aux objets assurés... par toutes les... fortunes de mer“. (Страховщики отвѣчаютъ за всякія потери и убытки, которымъ могутъ подвергнуться морскихъ опасностей застрахованные предметы).

⁵⁾ *Codice di commercio*, art. 615: „Sono a rischio dell'assicuratore le perdite e i danni che accadono alle cose accicurate... per tutti gli... accidenti di mare“ (Страховщикъ отвѣчаетъ за всякую потерю и убытокъ, которые могутъ произойти съ застрахованными предметами отъ всѣхъ морскихъ опасностей).

⁶⁾ *Lloyd's Policy*: „The underwriter doth make assurance... touching... all Perils, Losses and Misfortunes that have or shall come to the detriment or damage of the assured Goods, or Freight, etc“. (Страховщикъ страхуетъ отъ всѣхъ опасностей, потерь и несчастій, которыя уже наступили или наступаютъ на гибель или къ ущербу застрахованныхъ товаровъ, фрахта, и т. д.).

⁷⁾ Рѣш. 4 декабря 1872 г. по д. Миллермана.

¹⁾ всѣ условія и оговорки, ограничивающія такъ или иначе отвѣтственность страховщика называютъ франшизами. Но обычное словоупотребленіе торговаго оборота разумѣетъ подъ франшизой лишь одинъ оговорки (см. ниже), а остальные формулы и оговорки называютъ условіями“ (clausa, Clause, clausola, memorandum).

Условія, ограничивающія отвѣтственность страховщика.

1. „Свободно отъ поврежденія и излома, кромѣ случая корабленія (frei von Reschädigung ausser in Strandungsfall, franc d'avaries en cas d'échouement, free from average unless stranded).²⁾ При оговоркѣ страховщикъ отвѣчаетъ въ томъ лишь случаѣ, если корабль или лихтеръ,³⁾ въ который были перегружены застрахованные предметы, потерпятъ крушеніе. „Крушеніемъ считаются случаи, когда корабль наткнется на грунтъ и на немъ останется, или если оно будетъ спасено лишь помощью чрезвычайныхъ мѣръ, а не обычными способами“;⁴⁾ крушенію приравниваются также случаи, когда корабль опрокинется, разобьется или сгоритъ⁵⁾. Иногда⁶⁾ къ кораблекрушенію приравниваютъ также ударъ судна о другое, о набережную, быкъ, мель или другіе неподвижные и пловучіе предметы и поврежденіе предметовъ. Наша судебная практика⁷⁾ для признанія наличности корабленія судна считаетъ недостаточнымъ, чтобы оно сѣло на мель или открылась течь; необходимо, чтобы свести съ мѣста, вылить и починить оказалось невозможнымъ.

Уставъ Торговый опредѣляетъ (ст. 574), что условіе „свободенъ отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“ относитъ на счетъ страховщика въ случаѣ кораблекрушенія, когда застрахованные предметы

¹⁾ *Lyon-Caen et Renault. Traité, t. VI, § 1296, p. 332; Agnel, l. c., §§ 762—64, —62.*

²⁾ Уст. Торговый. ст. 574; полисы: С.-Петербургское, Россійское—8, Русское § 7 *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 104; *Handelsgesetzbuch, Art. 851; Reatz, § 422; Lyon-Caen et Renault. Traité, t. VI, § 1303, p. 336; Rothschild. Taschenrechner für Kaufleute, Leipzig 1893, s. 238.*

³⁾ *Лихтеръ* (Leichterfahrzeug; lighter, craft; l'allège; alleggio) есть палубное шлюзовое плоскодонное судно для разгрузки и нагрузки судовъ.

⁴⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen, § 104.*

⁵⁾ Полисы: С.-Петербургское и Россійское § 10.

⁶⁾ Полисъ Русскаго О-ва § 8, ср. въ полисахъ англійскихъ: free from particular average, unless stranded, sunk, burnt, or in collision with any substance floating or on the ground—floating“. (Свободно отъ частной аварии, кромѣ случаевъ, когда судно потерпѣло крушеніе, затонетъ, сгоритъ или столкнется съ какимъ-либо пловучимъ или неподвижнымъ предметомъ).

⁷⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 № 210.

будутъ спасены въ поврежденномъ видѣ,—первыя 10% убытка; страховщикъ же обязанъ платить за поврежденіе въ остальной части Гамбургскимъ же правиламъ, „если судно потерпитъ крушеніе, то общество должно отвѣчать за всякое поврежденіе, превышающее т. е. возмѣстить убытокъ *полностью безъ вычета 3%*“.¹⁾ Очевидно, что страхованіе по Уставу Торговому гораздо выгоднѣе для Общества, чѣмъ страхованіе по Гамбургскимъ правиламъ; поэтому наши общества усиленно рекомендуютъ своимъ агентамъ первое, т. е. страхованіе по условіямъ Устава Торговаго.—Но необходимо замѣтить, что формула „свободенъ отъ поврежденія кромѣ кораблекрушенія“ во всякомъ случаѣ не освобождаетъ страховщика отъ отвѣтственности за *оптовую пропажу*²⁾ (см. ниже).

Отъ оговорки „свободно отъ поврежденія, кромѣ кораблекрушенія“ должно отличать условіе.

2. „Свободенъ отъ поврежденія“ (*frei von Beschädigung, d'avaries, franco d'avaria, free of damage*). „Ни законъ, ни торговый оборотъ не связываютъ съ этимъ условіемъ точно опредѣленнаго смысла“.⁴⁾ Такъ, Уставъ Торговый (ст. 274) при наличности условія въ договорѣ освобождаетъ страховщика „за поврежденіе и недостатокъ въ количествѣ“. Эти неопредѣленные выраженія совершенно не устанавливаютъ, когда же отвѣчаетъ при наличности условія страховщикъ; остается предположить, что страхователь имѣетъ право на вознагражденіе только въ случаѣ оптовой пропажи. Французскій⁵⁾ и итальянскій⁶⁾ кодексы устанавливаютъ при такой формулѣ отвѣтственность страховщика лишь въ такихъ случаяхъ съ застрахованными предметами, въ которыхъ наступаетъ абандонъ (см. ниже); но тутъ же разрѣшаютъ страхователю требовать вознагражденія за аварію или, напримѣръ, возмѣщенія расходовъ на снятіе съ *мели* застрахованнаго судна.⁷⁾ Гамбургскія правила⁸⁾ приравниваютъ это условіе къ условію „свободно отъ поврежденія, кромѣ случаевъ кораблекрушенія“.—Ввиду такой неопредѣленности смысла условія „свободно

¹⁾ *Инструкція* (по морск. страх.) о-ва Россія, § 32; *Полисы*: Русскія С.-Петербургское и Россійское § 10; *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen* § 104—107.

²⁾ *Инструкція* (по морск. страх.): Россія § 32, С.-Петербургское § 8.

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сен. 1896 г. № 466.

⁴⁾ *Reatz*, I. c. s. 421.

⁵⁾ *Code de commerce*, art. 429.

⁶⁾ *Codice di commercio*, art. 625; *Polizza Italiana etc.*, § 18.

⁷⁾ *Police française d'Assurance Maritime sur corps de Navires*, § 19.

⁸⁾ *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 103.

повреждения“, примѣненіе его на практикѣ представляется нежелательнымъ. И на практикѣ, эта оговорка, какъ намъ говорили агенты, применяется въ полиса очень рѣдко.

3. Если договоръ заключенъ съ условіемъ „только за совершенную утрату“ (nur für Totalverlust), то общество отвѣчаетъ „лишь въ случаѣ гибели корабля или товаровъ, или если страхователь лишился безвозвратно, а именно, если они совершенно потонули, или первоначальное свойство ихъ уничтожено, или они объявлены законной добычей“. ¹⁾

4. Въ употребительныхъ у насъ полисахъ находимъ еще оговорку „на благополучное прибытіе“ (für behaltene Ankunft, for safe arrival, pour arrivée saufe, sur bonne arrivée). При наличности такого условія, страховщикъ отвѣчаетъ лишь въ томъ случаѣ, когда судно, въ какомъ бы то ни было видѣ, дошло до порта назначенія. Подобное условіе при страхованіи casco (корпуса) кораблей можетъ вызывать значительныя злоупотребленія со стороны страхователей, побуждая напри- мѣръ, владѣльца стараго судна привести это судно въ негодность немедленно отъ порта, и т. п. Поэтому нѣкоторые страховщики корпусовъ „положительно отказываются отъ страхованія на благополучное прибытіе“ ²⁾.

5. Относительно товаровъ, погруженныхъ на палубу, включается оговорка „свободно отъ поврежденія, а также сбрасыванія и снесенія за бортъ“ (frei vom Werfen und Ueberbordspülen, franc de jet et d'enlèvement du bord par les vagues, free of jettison and washing overboard). ³⁾ При такомъ условіи, кромѣ аварии большой (общей) или иного ей поврежденія, общества отвѣчаютъ за утрату лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда судно потонетъ, разобьется, будетъ истреблено огнемъ, придетъ безъ вѣсти или будетъ объявлено законной добычей, и когда страхователь докажетъ, что палубный грузъ не былъ уже раньше сброшенъ за бортъ или снесенъ водой. Но общества принимаютъ также (за двойную премію) страхованіе съ условіемъ „свободно отъ всякаго поврежденія, однако же съ отвѣтственностью за выбрасываніе за бортъ и смываніе волной“. ⁴⁾

¹⁾ Полисы: С.-Петербургское, Россійское—§ 11; Русское—§ 9; *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 109.

²⁾ *Police française d'Assurance Maritime sur corps de Navires*, § 22. Les assureurs s'entendent expressément les assurances sur la bonne arrivée du navire

³⁾ Полисы: С.-Петербургское, Россійское § 12; Русское § 10. *Hamburger Allg. Versicherungsbedingungen*, § 107.

⁴⁾ *Инструкция* (по морск. страх.) агентамъ о-ва „Россія“, § 31.

6. Все полисы (кроме Lloyd's Policy) устраняют или ограничивают ответственность страховщика при наступлении войны¹⁾; можно, конечно, и соглашение о противном. При страховании ответственности за военные опасности имеем два случая.

а) Страховщик желает снять с себя всякую ответственность с самого момента начала военных действий; в полисе включается условие „свободно от военных опасностей“ (*frei von Kriegsmolest, franc de guerre, free from molestation of war*). В таком случае страхование прекращается с того момента, когда опасность от войны начинает влиять на плавание судна; в особенности когда выходу в море или продолжению плавания препятствуют каперы или блокада, или когда плавание отсрочено во избежание опасностей от войны, или когда судно по тем же обстоятельствам уклонится от пути, или когда вследствие военных действий командир судна лишается управления им²⁾.

б) Но бывает также, что страховщик, не принимая риска от военных опасностей, не снимает с себя вместе с тем за все другие риски и по открытии военных действий. Это выражается включением в полис условия „только от морских опасностей“ (*nur für Seegefahr*). При этом риск оканчивается для страховщика лишь с кондемпнацией (присуждением) застрахованного предмета или же тогда, когда риск окончился бы, если бы опасность от войны не была исключена. Но при наличии условия „только от морских опасностей“ страховщик не отвечает за убытки, причиненные непосредственно войной: за конфискацию воюющими державами за взятие, повреждение, уничтожение и ограбление военными кораблями и каперами; за издержки, могущия, произойти от блокады гавани, в которой корабль находится, и т. п.³⁾.

¹⁾ Уставъ Торговый, ст. 576. *Handelsgesetzbuch*, Art. 848—49. *Codice di commercio*, art. 616. ср. *Code de commerce*, art. 356. Полисы: *Police d'Anvers* § 1; *Police française d'assurance maritime sur corps* § 2,—sur facultés § 2; *C.-Петербургское* § 14; *Русское* § 12; *Rossia (casco)* § 4; *Polizza Italiana* § 2; *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*. В полисе Ллойда ответственность за военные опасности предполагается: исключить ее можно следующей оговоркой: „*Warlike operations, Riots or Insurrections whether before or after declaration of war*“ (Свободно от опасностей плавания, захвата и задержания, а также от всяких действий неприятелиских и военных действий, возмущений или восстаний, происшедших как до, так и послѣ объявленія войны).—За отсутствием такой оговорки, страховщик по полису Ллойда ответственъ за военные опасности.

²⁾ *Hamburger Allgemeine Versicherungsbedingungen*, § 100; ср. *Handelsgesetzbuch*, Art. 848.

³⁾ Полисы: *Россійское* § 14, и др. Уставъ Торговый, ст. 577.