

Стрепетовой и Оедотовой окончательно поблѣднѣли и растаяли въ лучахъ ея очаровательнаго всемогущества ¹⁾).

Успѣхъ г-жи Савиной раздѣляли г-жи Таланова, Романовская и гг. Чарскій, Рыбаковъ и Кирѣевъ. Спектакли шли съ блестящимъ ансамблемъ. 29-го—«Сверчокъ» пер. ком. Вальдена и Кейзера съ Савиной—Фадеттой.

30-го—Первый выходъ А. П. Ленскаго въ роли Уриеля Акосты въ драмѣ Гутцова того-же названія. Г-жа Таланова 1-я—Юдиѣ, г. Рыбаковъ—Бенъ-Юхай. Театръ былъ почти пустъ, несмотря на то, что г. Ленскій былъ достаточно хорошо извѣстенъ въ Кіевѣ, какъ превосходный исполнитель героическаго репертуара.

Вотъ, что значитъ влюбиться въ актрису!.. могли-бы мы сказать словами стариннаго водевиля по поводу этого увлеченія кіевлянъ очаровательной петербургской артисткой.

2-го іюня А. П. Ленскій сыгралъ «Гамлета» и, уже устыдившіеся своего равнодушія, кіевляне наполнили театръ сверху до низу; г-жа Шмитова-Козловская выступила въ роли Офеліи, но успѣха не имѣла, что и неудивительно.

3-го третій дебютъ А. П. Ленскаго—«Кинъ» А. Дюма. Успѣхъ артиста росъ съ каждымъ спектаклемъ. 5-го іюня труппа перебравась въ лѣтній театръ въ «Шато-де-Флеръ». Театръ оказался ветхимъ и небезопаснымъ. Городская дума «съ удивленіемъ узнала объ этомъ обстоятельствѣ», такъ какъ еще 24-го мая постановила передать г. Сътову, хранившіеся матеріалы отъ какого-то стараго театра съ тѣмъ, чтобы онъ этими старыми матеріалами перестроилъ заново ветхую постройку лѣтняго театра, а 5-го іюня съ удивленіемъ узнала, что онъ этого не сдѣлалъ...

Ахъ, какой коварный человѣкъ былъ покойный Іосифъ Яковлевичъ!.. И какая простодушная Дума! Для открытія настоящаго лѣтняго сезона были поставлены съ участіемъ обоихъ гастролеровъ: «Княжна Маниа» ком. Тарновскаго, «Осторожнѣ съ огнемъ» ком. М. Карнѣва и «На пескахъ» сцены Трофимова. Театръ былъ переполненъ. Оваціи по адресу обоихъ артистовъ были продолжительны и носили самый восторженный характеръ. 10-го—«Маіорша», Савина—Феня. 12-го—«Какъ поживешь, такъ и прослывешь» съ Савиной—Маргаритой Готье, Ленскимъ—Арманомъ Дювалемъ. 16-го—«Въ сторонѣ отъ большаго свѣта» новая пер. ком. въ 1-й разъ въ Кіевѣ. Г-жа Савина—Лидія.

19-го бенефисъ М. Г. Савиной, поставившей: «Горе отъ ума» А. С. Грибоѣдова и пер. ком. Карнѣва «Маруся». Въ «Горѣ отъ ума» наибольшій успѣхъ выпалъ на долю г-жи Савиной—Софья, г. Ленскаго—Чацкій и г. Кирѣева—Репетиловъ.

Въ «Марусѣ» граціозное дарованіе Марьи Гавриловны развернулось съ неподражаемымъ совершенствомъ. Столбцы газетъ заполнялись восторженными похвалами по адресу даровитой актрисы, превратившей

1) „Особенность игры г-жи Савиной, доставившей ей такой громаднй успѣхъ и громкое имя“, пишетъ г. рецензентъ,—„это какое-то изящество въ самыхъ мельчайшихъ деталяхъ, которое соединяясь силой таланта въ одну общую, яркую, правдиво-жизненную картину, невольно очаровываетъ каждого зрителя“.

суровыхъ критиковъ мѣстной прессы въ самыхъ искреннихъ панегиристовъ ея плѣнительнаго таланта. Что увлеченіе это было искренне, самостоятельно развилось и выросло на мѣстной почвѣ подъ вліяніемъ личныхъ впечатлѣній, а не носило подражательнаго характера, отзыва столичныхъ триумфовъ артистки, это обстоятельство лучше всего подтверждается слѣдующимъ фактомъ: корреспондентъ «Новаго времени» почему-то пожелалъ умалить дѣйствительное значеніе успѣховъ г-жи Савиной, объясняя ихъ раздутыми рекламой антрепренера, кумовствомъ услужливыхъ рецензентовъ и т. п.

Мѣстная печать единодушно, а это одно уже говорить въ пользу объективной истины отстаиваемыхъ ею положеній, — объявила корреспондентію столичной газеты низкой инсинуаціей, желаніемъ изъ какихъ-то личныхъ видовъ и счетовъ уронить репутацію высокодаровитой артистки ¹⁾.

И дѣйствительно, вѣдь если-бы спектакли съ участіемъ Маріи Гавриловны не дѣлали сборовъ, то какой-же былъ разсчетъ Іосифу Яковлевичу Сѣтову платить ей по 250 руб. за спектакль въ теченіи двухъ съ половиною мѣсяцевъ, гарантируя 10 спектаклей. Безкорыстіе совсѣмъ не антрепренерская добродѣтель. 22-го іюня — «На порогъ къ дѣлу» Н. Я. Соловьева, въ 1-й разъ въ Кіевѣ; Лопина — Савина, Кирѣевъ — Антипычъ. 23-го — «Разбойники» Шиллера, Францъ Мооръ — Ленскій, Карлъ Мооръ — Рыбаковъ, Амалія — Таланова 1-я. 24-го — «Семейные разсчеты» Куликова съ Савиной въ роли Анны Петровны.

26-го бенефисъ А. П. Ленскаго — «Ромео и Джульетта» Шекспира съ Савиной — Джульеттой, Ленскимъ — Ромео. Успѣхъ былъ полный.

27-го — «Свѣтскія ширмы» Дьяченка съ Савиной — Сашенькой. 28-го — «Богатырь въка» ком. Н. Потѣхина съ Савиной — Маріей Соколенко и Рыбаковымъ — Маркомъ Гольдманомъ. 29-го — «Доходное мѣсто» съ Савиной — Полиной и Рыбаковымъ — Жадовымъ. 1-го іюля — «Двѣ сиротки» Дэннери съ Савиной — Луизой.

Сравненіе съ Круазетъ, игравшей эту-же роль въ Парижѣ, оказалось въ пользу русской артистки, изобразившей слѣпую дѣвочку проще и трогательнѣе своей парижской соперницы.

2-го — «Сообщники» драма Смирновой, моднаго автора романовъ «Попечитель учебнаго округа», «Соль земли» и др., прошла безъ успѣха, хотя исполненіе было вполнѣ удовлетворительное.

4-го бенефисъ Талановой 1-й — «Фаустъ» Гете въ переводѣ и приспособленіи къ сценѣ Н. Б. Переводъ оказался убійственнымъ; вотъ образчикъ стиховъ: Маргарита во 2-мъ дѣйствіи, томясь предчувствіемъ несчастія, говорить:

„Зловѣще — душно здѣсь. И сердце бьется.
Что-жъ это маменька такъ долго не вернется?“

Пьеса оказалась совсѣмъ не сценичной и успѣха никакого не имѣла. Г. Ленскій — Фаустъ. г. Матрозовъ — Мефистофель и г-жа Таланова — Маргарита очень старались, но увы! изъ ничего никакой талантъ ничего не сдѣлаетъ.

1) По адресу самого г. корреспондента столичной газеты, разсуждавшего о сценическихъ дарованіяхъ Маріи Гавриловны съ большой развязностью, сдѣлано было очень мѣткое и назидательное извлеченіе изъ басни Крылова — „Осель и соловей“.

5-го—«Послѣдняя жертва» А. Н. Островскаго съ Савиной—Юліей, Ленскимъ—Дульчинымъ, Кирѣвымъ—Прибытковымъ, и Соловьевой—Глафирой Фирсовою. Исполненіе было блестящее. Оцѣнивая исполненіе этой роли, г. Л. К—къ, пишетъ восторженный диониромбъ по адресу Маріи Гавриловны: «Въ этой роли г-жа Савина безусловно хороша, бесконечно велика... Ничего нельзя къ ея исполненію прибавить, ничего нельзя убавить... Въ ней все гармонія, все диво!...»

Если отнести извѣстную долю этой похвалы на счетъ личной восторженности г. Куперника, то все-же значить въ исполненіи пьесы, далеко не богатой блестящими сценическими эффектами, было что-то особенное, тѣмъ болѣе, что и роль Юліи, натуры пассивной и ограниченной, съ специально московской окраской, вовсе не въ жанрѣ блестящаго и энергичнаго дарованія петербургской актрисы¹⁾.

10-го іюля—«Свадьба Фигаро» Бомарше съ Савиной—Сусанной, Ленскимъ—Фигаро. И пьеса и исполненіе имѣли успѣхъ необычайный, такъ что спектакль повторили цѣликомъ на другой день. 12-го бенефисъ Н. П. Кирѣева—«Паутина» ком. Спектакль отмѣнили вслѣдствіе плохого сбора. А между тѣмъ г. Кирѣевъ пользовался успѣхомъ, и вообще былъ актеръ талантливый и интересный, но въ «Паутинѣ» не играла Савина и сборъ сталъ плохимъ. Тогда какъ поставленная на другой день, въ пользу того-же артиста, посредственная комедія Вильде «Молодежь» съ Савиною въ роли Нади дала полный сборъ.

18-го дебютировалъ ролью Городничаго въ «Ревизорѣ» артистъ Спб. Императ. театровъ М. А. Максимовъ. 20-го, онъ-же сыгралъ Фамусова въ «Горѣ отъ ума». 22-го—Безприданница» др. А. Н. Островскаго съ Савиною—Ларисой, Ленскимъ—Паратовымъ. 24-го—«Мѣсяцъ въ деревнѣ» И. С. Тургенева, съ Савиною въ роли Вѣрочки. 26-го—бенефисъ А. П. Ленскаго—«Много шума изъ ничего» ком. Шекспира съ Савиною—Беатриче, Ленскимъ—Бенедиктомъ и Кирѣвымъ—Клюквой, Геро—Талановой І-й и Клавдіо—Рыбаковымъ.

1) Авторъ этого очерка лично и не одинъ разъ видѣлъ М. Г. Савину въ роли Юліи Тучиной, но воздерживаясь, въ данномъ случаѣ, отъ личнаго сужденія, онъ все-же считаетъ себя вправе заявить, что не видитъ въ этихъ восторгахъ ничего преувеличеннаго. Мало того, онъ глубоко убѣжденъ, что мы все еще недостаточно оцѣнили, недостаточно поняли это исключительное, блестящее, поразительно разнообразное, неподражаемо-искреннее, ярко-оригинальное дарованіе. Пусть ограниченный, угрюмый педантъ бормочетъ съ брюзгливою важностью, что были дарованія—„и болѣе обширныя“. Я твердо увѣренъ, что никто, не кривя душою, не скажетъ, что онъ зналъ дарованіе болѣе привлекательное. Привлекательность-же, умѣнье находить сочувственный отзвукъ во всякой душѣ человѣческой, есть лучшая сторона всякаго таланта и *сущность* таланта сценическаго. Если правъ былъ Мольеръ, сказавъ: „сценическое искусство,—есть искусство нравиться публикѣ“, то слѣдовательно правы и мы, говоря, что М. Г. Савина владѣетъ этимъ искусствомъ въ высочайшей степени.

Когда я вижу, что актриса божественной властью своего генія покоряетъ слѣпую инертность толпы, возвышая ее до слезъ восторженнаго умиленія передъ красотой созданнаго ею образа, я, забывая всякія сравненія, восклицаю вмѣстѣ съ библейскимъ пророкомъ: „Привѣтствую тебя, Саулъ сынъ Киса, преклоняясь передъ царственной высотой твоего призванія!..“

Прим. авт.

Исполненіе было блестящее. Успѣхъ не только столичныхъ корифеевъ, но и артистовъ мѣстной труппы былъ большой и несомнѣнный. Исполненіе г. Кирѣевымъ роли Клюквы признано было безподобнымъ и г. Ленскому ставили въ нравственную обязанность позаботиться объ артистической будущности молодого артиста, открывъ ему дорогу на сцену московскаго Малаго театра ¹⁾.

27-го, въ бенефисъ М. Максимова, г-жа Савина сыграла въ «Житейской школѣ, старинной ком. Григорьева I-го.

28-го, въ бенефисъ г-жи Романовской, Савина сыграла Екашерину въ «Американкѣ» (*L'Etrangere*) А. Дюма, пер. Гриднина и Н. Самойлова.

Успѣхъ ея раздѣляли: Романовская—Нозми, Ленскій—Кларксонъ, Рыбаковъ—гр. де-Сетмонъ, Кирѣевъ—Римоненъ.

Спектакли окончились 30-го, повтореніемъ двухъ лучшихъ пьесъ сезона: ком. Шекспира—«Много шуму изъ ничего» и «Свадьбы Фигаро» Бомарше.

Нечего и говорить, что съ обѣихъ сторонъ прощанье вышло трогательнымъ и память объ этомъ блестящемъ сезонѣ надолго сохранилось и у артистовъ и у зрителей. Режиссеромъ у г. Сѣтова былъ г. Масловъ, блистательно проявившій свои административныя и организаторскія способности. Успѣхъ драматическихъ спектаклей былъ огромный, несмотря на савинскую оперетку и июльскія жары... Вотъ еще лишнее доказательство въ пользу того, что дѣйствительно художественный репертуаръ и талантливое его воспроизведеніе всегда и вездѣ найдутъ себѣ публику независимо отъ всякихъ соблазновъ.

Лѣтній сезонъ 1879 года былъ настоящимъ праздникомъ на улицѣ драматическаго искусства, улицѣ, казалось, совершенно опустошенной и обездоленной побѣдоноснымъ нашествіемъ оперы и оперетки. Въ этомъ-же 1879 году 7-го апрѣля утвержденъ уставъ Кіевскаго Русскаго Драматическаго Общества,

Первый спектакль, организованнаго уже на опредѣленныхъ началахъ Драм. Общества, состоялся 4-го августа въ лѣтнемъ театрѣ въ саду Шато-де-Флеръ. Спектакль состоялъ изъ 3-хъ актовъ «Гамлета», 3-хъ актовъ ком. В. Крылова «Лакомый кусочекъ» и вод. «Она его ждетъ». Въ спектаклѣ приняли участіе: М. Г. Савина и А. П. Ленскій, выбранные въ почетные члены Драм. Общества. 2-й спектакль Общества состоялся 12-го декабря 1879 г. въ городскомъ театрѣ; поставлена была новая комедія А. Н. Островскаго—«Дикарка», написанная имъ вмѣстѣ съ Н. Соловьевымъ. Роль Вари исполняла Р. Н. Якубовская, Ашметьева—А. Ф. Френкель. А. Н. Островскій былъ выбранъ въ почетные члены Общества.

3-й спектакль состоялъ изъ «Женитьбы» Н. В. Гоголя и «Домовой шалить» ком. Г. Трофимова и состоялся 7-го Января 1880 г. уже на собственной сценѣ Драматическаго Общества въ зданіи Музыкальнаго Училища.

1) Н. П. Кирѣеву не пришлось попасть на подмостки Императ. Малаго театра, онъ умеръ въ полномъ расцвѣтѣ своего дарованія—36 лѣтъ отъ роду—въ Москвѣ 29 января 1882 г., послѣ блестящихъ успѣховъ, сначала на сценѣ „общедоступнаго“, а затѣмъ „Пушкинскаго“ театровъ.

Зимній сезонъ 1879—80 г. въ городскомъ театрѣ русская опера. Русская драма и оперетка (правильнѣе наоборотъ) по прежнему культивировались г. Савинымъ въ театрѣ Бергонье.

Труппа состояла: изъ г-жъ Волгиной-Вельской, Приишниковой, Виноградовой, Щегловой, Соколовой, Карениной, Тимченко. Гг. Никитина, Савина, Ленскаго, Недѣлина, Чужбинова, Николина, Максимова, Степанова, Лихомскаго, Соколова. Режиссеромъ былъ П. А. Никитинъ. Спектакли открылись 17-го сентября «Семейными разсчетами» Н. Куликова съ г-жей Волгиной-Вельской, а 20-го ноября дебютировалъ съ успѣхомъ въ «Корневильскихъ колоколахъ» теперешній любимецъ кievской публики г. Недѣлинъ ролью Гренише. Затѣмъ, для дальнѣйшихъ дебютовъ г-жи Волгиной-Вельской, были даны: «Мертвая петля», «Жертва за жертву», и «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ» съ участіемъ гг. Максимова, Ленскаго, Николина.

Въ театрѣ царилъ убійственная пустота. Оперетка, поселившаяся съ драмой подъ одной кровлей, въ конецъ тормозила ея развитіе, развращая актеровъ, публику, приучая антрепренера къ дешевому успѣху, сводя дѣло искусства къ самому вредному виду эксплуатаціи—къ эксплуатаціи человѣческой чувственности. Одинъ «бывалый человѣкъ» помѣстилъ въ «Кіевскомъ листкѣ» очень характерное сообщеніе объ успѣхахъ сдѣланныхъ опереткой за послѣднее время.

«Мнѣ, пишетъ онъ, пришлось за послѣдніе годы не мало постранствовать по различнымъ уголкамъ обширной Россіи и вездѣ я встрѣчался съ «Прекрасной Еленой»; вездѣ она была желанной гостьей, вездѣ ее привѣтствовали. Въ какомъ нибудь Уральскѣ, гдѣ крестятся двуперстнымъ знаменіемъ, гдѣ табакъ считается душевредительнымъ зельемъ, а носовые платки только входятъ въ употребленіе—и тамъ Елена пришлась всѣмъ по-сердцу и не разъ выручала театральную антрепризу»...

4-го октября—«Правда хорошо, а счастье лучше» А. Н. Островскаго для дебюта г. Глѣбича въ роли Платона Зыбкина. 26-го—«Волчье гнѣздо» др. Карѣева, автора «Рокового шага», поставленная для г-жи Карениной, оказалось «ниже всякой критики».

Драматическіе спектакли идутъ все рѣже и рѣже, большей частью пополамъ съ опереткой.

10-го ноября—«Каково вѣтся, таково и мелется» ком. Тарновскаго и оперетка «Рыцарь безъ страха и упрека» съ г. Недѣлинымъ въ главной роли.

Успѣха г. Недѣлинъ, какъ пѣвецъ, не имѣлъ, такъ какъ не имѣлъ голоса, а занимаемое имъ мѣсто не позволяло замѣнять высокія ноты подниманіемъ пальца вверхъ, какъ это практиковали комики, сплошь и рядомъ лишенные кромѣ голоса еще и слуха, но тѣмъ не менѣе стяжавшіе обильные лавры исполненіемъ ролей съ пѣніемъ. Такъ газеты отмѣчаютъ блестящій успѣхъ г. Чужбинова въ роли дон-Болеро въ опереткѣ «Жирофле-Жирофля»—«даже при полномъ отсутствіи голоса».

16-го ноября г. Максимовъ поставилъ новую ком. «Кандидатъ въ городскіе головы» В. Александрова. 26-го возобновили «Русскую свадьбу» Суховина. 30-го—«Каширскую старину» Аверкіева. 2-го декабря—«Двѣ силы» драма изъ быта актеровъ неизвѣстнаго автора. Прошла безъ успѣха. 7-го декабря—«Нищіе духомъ» др. Н. Потѣхина, 1-й разъ въ Кіевѣ,

Г-жа Волгина-Вельская, выбравшая эту новинку для своего бенефиса, прилично сыграла Кондорову. Остальные роли распредѣлились такъ: г. Никитинъ—Карабановъ, г. Ленскій—Алекинъ-сынъ, г. Чужбиновъ—Сиводушинъ, г-жа Щеглова—Алекина-мать, г. Максимовъ—Алекинъ-отецъ. Пьеса прошла съ хорошимъ успѣхомъ, что впрочемъ, объясняется ея ловкой сценической постройкой съ рѣзко подчеркиваемыми эффектами.

О г-жѣ Волгиной отзывались какъ объ актрисѣ несомнѣнно талантливой, очень нервной, но безъ всякой школы, безъ умѣнья управлять своимъ исполненіемъ, безъ извѣстной сценической выдержки, словомъ малокультурной.

22-го бенефисъ г. Степанова «Призраки» П. Андриѣвскаго, мѣстнаго адвоката-писателя. Пьеса прошла не безъ успѣха, но критическій разборъ ея содержанія оказался не совсѣмъ для нея благоприятнымъ и авторъ, огорченный къ тому-же обиднымъ отзывомъ столичной прессы о другой его пьесѣ,—драмѣ «Болѣзнь вѣка» ¹⁾, напечаталъ 4½ газетныхъ столбца анти-критики, въ которой раздѣлялъ своихъ критиковъ, что называется, «подъ орѣхъ».

2-го января 1880 г., въ 1-й разъ въ Кіевѣ—«Сердце не камень» ком. А. Н. Островскаго. 6-го—«Дмитрій Самозванецъ и Василій Шуйскій» драм. хроника А. Н. Островскаго. 7-го января членами Драматическаго Общества была поставлена на сценѣ городского театра, новая пьеса А. Пальма—«Нашъ другъ Неклюжевъ». И постановка и исполненіе отличались большими достоинствами ²⁾.

21-го бенефисъ Т. А. Чужбинова—«Ревизоръ», о которомъ было объявлено въ афишахъ, что онъ будетъ поставленъ «безъ обычныхъ урѣзокъ и пропусковъ» и вод. «Послѣ свадьбы». Роли распредѣлились такъ: Городничій—г. Никитинъ, Хлестаковъ—Степановъ, Осипъ—Чужбиновъ, Растаковский—г. Максимовъ, Шпекинъ—Николинъ, Добчинскій и Бобчинскій—гг. Недѣлинъ и Чернышевъ, Марья Антоновна—г-жа Волгина-Вельская, Городничиха—г-жа Виноградова. Ансамбль былъ очень удачный, бенефициантъ просто и характерно передалъ угловатую

1) Въ одной изъ петербургскихъ газетъ, говоря объ исполненіи пьесы г. Андриѣвскаго на сценѣ alexandrinскаго театра, жестоко разбранили самую пьесу. „Г. Андриѣвскій, говорится тамъ, влилъ въ свою драму нѣсколько ушатовъ мутно-водянистой риторики, растянувъ ее до-нельзя вводными сценами“... и т. д.

Прим. авт.

2) Въ Драматическомъ обществѣ, по несчастному обыкновенію всѣхъ русскихъ общественныхъ предпріятій, возникли раздоры и несогласія. Группа членовъ недовольная дѣйствіями предсѣдателя г. Иваницкаго, отложила отъ общества и, не желая принимать участія въ „исполнительныхъ собраніяхъ“ общества, стала пользоваться сценой городского театра. Другая группа членовъ, во главѣ съ предсѣдателемъ г. Иваницкимъ, 7-го января 1880 г. открыла гоголевской „Женитьбой“ свою дѣятельность на собственной сценѣ Драм. общества въ Музыкальномъ училищѣ. „Женитьба“, по отзывамъ прессы, была сыграна съ блестящимъ ансамблемъ, но дальнѣйшій репертуаръ, состоявшій изъ пьесъ вродѣ: „Мгла“, „Откуда сыръ боръ загорѣлся“, пьесъ совершенно ничтожныхъ въ художественномъ отношеніи, показалъ, что руководители Драм. общества не преслѣдовали никакихъ опредѣленныхъ художественныхъ цѣлей, а это въ связи съ внутренними раздорами должно было отразиться, и отразилось, на дѣлахъ Драм. общества самымъ невыгоднымъ образомъ.

Прим. авт.

фигуру гоголевскаго Осипа. А между тѣмъ артисты, умѣвшіе «просто и характерно» передавать гоголевскіе типы, двѣ трети своего времени посвящали опереткѣ, вынужденные силою обстоятельствъ, «создавать типы»—доновъ-Болеро, Жановъ Бижу, «торговцевъ обезьянами» и прочихъ картонныхъ уродцевъ развеселаго кафе-шантаннаго жанра.

25-го бенефисъ П. А. Никитина—«Нашъ другъ Неклюжевъ» А. Пальма. Исполненіе и въ общемъ и въ частности было ниже любительскаго.

6-го февраля—«Сынъ актрисы» драм. сочин. Н. И. и Н. Н. Куликовыхъ. 8-го—«Горе отъ ума» и вод. «Зять подъ надзоромъ». 19-го—«Было да прошло» др. Новицкаго и Радиславскаго. 27-го—«Горькая судьбина» съ г. Никитинымъ въ роли Ананія Яковлева. Зимній сезонъ окончился 2-го марта. Драматическіе спектакли возобновились со второй недѣли поста. Такъ какъ оперетка была переведена г. Савинымъ въ Харьковъ, то для усиленія кievской драматической труппы была переведена часть артистовъ харьковской труппы, именно: г-жи Лаврецкая, Черкасова, Вознесенская, Степанова; гг. Иконниковъ, Черкасовъ, и возвращенъ Ленскій. Изъ кievской труппы остались: г-жи Щеглова, Прянишникова и гг. Чужбиновъ, Степановъ, Максимовъ, Никитинъ и друг.

За первую половину марта были поставлены: «Доходное мѣсто», «Забубенная головушка», «Пріемышъ», «На хлѣбахъ изъ милости», «Свѣтскія ширмы», «Испорченная жизнь», «Нищіе духомъ».

Г-жа Лаврецкая, приглашенная замѣнить г-жу Волгину-Вельскую на роли драматическихъ героинь, оказалась очень хорошею драматической актрисой и вполне ее замѣнила.

Г-жа Вознесенская, приглашенная на амплу «grande dame», обладая очень выгодной наружностью и прекрасными туалетами, была совершенно лишена темперамента и не портя ролей не имѣла и большого успѣха.

Г-жа Степанова—«ingénue comique»—оказалась хорошенькой и бойкой актрисой, успѣхъ которой сразу былъ обезпеченъ образовавшимся кадромъ поклонниковъ; она такъ безцеремонно кокетничала съ ними во время спектаклей, что рецензентъ «Кіевлянина» вынужденъ былъ прочесть ей суровую нотацию о неприличіи такого поведенія въ храмъ искусства.

20-го марта Драматическое Общество поставило новую драму г. Шпажинскаго «Поздній расцвѣтъ» и 31-го —ком. Н. Соловьева «Счастливый день».

Во второй половинѣ марта въ спектакляхъ савинской труппы, принималъ участіе Н. К. Милославскій. Репертуаръ точно неизвѣстенъ, но надо думать, что это былъ обычный репертуаръ ¹⁾ Николая Карло-

¹⁾ Обычный репертуаръ Н. К. Милославскаго состоялъ: изъ Велизарія, Испанскаго дворянина, 30-ть лѣтъ или жизнь игрока, Графини Клары д'Обервиль, Преступленія и наказанія, Смерти Ляпунова. Впрочемъ, къ вышеозначеннымъ пьесамъ онъ присоединилъ и вновь имъ разученныя, такъ имъ были сыграны роли въ слѣдующихъ пьесахъ, не встрѣчавшихся раньше въ репертуарѣ г. Милославскаго: Старый баринъ, Парижскіе нищіе, Ограбленная почта, Галлы, Король Лиръ, Шейлокъ, Гувернеръ. Прим. авт.

вича, такъ какъ первымъ выходомъ его была роль Велизарія въ пьесѣ г. Ободовскаго того-же названія. Принимали его очень радушно. «Въ игрѣ его много ума и искусства», замѣчаетъ хроникеръ, «но чувствуется упадокъ физическихъ силъ. Года берутъ свое». Въ заключеніе выражалось желаніе, чтобы г. Милославскій закончивъ карьеру исполнителя, принялся за преподаваніе драматическаго искусства.—«А поучиться у г. Милославскаго есть чему несомнѣнно».

10-го апрѣля членами Драматическаго Общества на сценѣ городского театра была сыграна драма А. Н. Островскаго «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ» и вод. «Соль супружества». Спектакли труппы г. Савина окончились къ 1-му мая; въ теченіи апрѣля были поставлены новыя пьесы: «Поздній расцвѣтъ» Шпажинскаго, «Очертя голову» А. Пальма, «Въ крутыхъ берегахъ» и «Марія Тюдоръ или тайны Англійскаго двора»... Этимъ карьера г. Савина, какъ антрепренера драматическаго театра въ Кіевѣ, закончилась, хотя онъ продолжалъ свою дѣятельность лѣтомъ, чуть-ли не въ Шато-де-Флеръ, вплоть до постигшей его катастрофы. Поле дѣятельности осталось за «Драматическимъ Обществомъ», которое обладало всѣми внѣшними средствами для успешнаго веденія дѣла.

Въ средѣ его были талантливые исполнители, оно обладало сценой, построенной и приспособленной специально для нужд общества, наконецъ, оно пользовалось садомъ музыкальнаго училища, въ который былъ сдѣланъ выходъ прямо изъ зрительной залы, что лѣтомъ, въ продолжительные антракты, безъ которыхъ немислимы спектакли любителей, представляло огромное преимущество... и ко всему этому полное отсутствіе конкуренціи. Все это въ городѣ съ публикой пріученной цѣлымъ рядомъ сезонныхъ къ лѣтнимъ драматическимъ представленіямъ. Общество, все еще раздираемое войной «бѣлой и алой розы», очень плохо воспользовалось своими преимуществами. По отчету ¹⁾ мы знаемъ, что съ перваго момента своего активнаго существованія, т. е. съ 4-го августа 1879 г., когда состоялся первый спектакль Общества, по 1-е сентября 1880 г., ²⁾ оно поставило 29 спектаклей и 2 литературно-музыкальных вечера ³⁾.

¹⁾ «Обзоръ десятилѣтней дѣятельности».

²⁾ Театральный годъ Драм. Общества считался съ 1-го сентября.

Прим. авт.

³⁾ Одинъ, 26-го мая, былъ устроенъ въ честь А. С. Пушкина, по случаю открытія ему памятника въ Москвѣ. Онъ состоялъ изъ пяти отдѣленій. Въ I-мъ отдѣл.—г. Ждановъ прочелъ о значеніи А. С. Пушкина въ исторіи русской драмы; гг. Андріевскій и Богдановъ прочли стихотворенія: «Я памятникъ себѣ воздвигъ нерукотворный» и «Поэтъ и чернь», гг. Михалевичъ и Френкель—сцену «Въ кельѣ Чудова монастыря» изъ траг. «Борисъ Годуновъ». Во II-мъ отд.—«Моцартъ и Сальери» драм. сцены А. С. Пушкина—гг. Андріевскій и Ходоровскій. Въ III-мъ отд.—Тріо изъ оперы «Русалка» Даргомыжскаго—г-жа Раппопортъ, гг. Брагинъ и Андріевскій; Г-жа Львова прочла монологъ Татьяны при второй встрѣчѣ съ Онегинимъ въ высшемъ петербургскомъ свѣтѣ. Г-жа Раппопортъ прочла романсъ—«Я помню чудное мгновеніе» а мужской хоръ—«Что смолкнулъ веселія гласъ». Въ IV-мъ отд. г-жа Раппопортъ и г. Михалевичъ прочли «сцену у фонтана» изъ траг. «Борисъ Годуновъ» *при чемъ г. Михалевичъ плохо зналъ роль и стѣснялъ г-жу Раппопортъ*. Въ V-мъ отд. пѣли гг. Андріевскій и Брагинъ и въ заключеніе

Подробный репертуаръ этихъ спектаклей намъ неизвѣстенъ, но все-же и по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыми располагаемъ, мы можемъ до извѣстной степени выяснить себѣ, какъ способы веденія дѣла, такъ и ихъ результаты, благодаря которымъ Общество, преслѣдовавшее чисто-художественныя задачи, свело свою дѣятельность сперва къ заурядной театральной антрепризѣ, а затѣмъ спустилось еще ниже, до уровня непосредственнаго, безпардоннаго любительства со всѣми его антипатичными послѣдствіями.

Въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ 1880 г., вѣроятно, въ числѣ прочихъ были поставлены на сценѣ Драм. Общества пьесы: «Доходное мѣсто», «Гроза», «Гувернеръ», «Свѣтскія ширмы», «Маіорша», «Забубенная головушка», «Злоба дня», «Горькая судьбина». Изъ одного перечисленія названій данныхъ пьесъ—видно, что у руководителей не было никакой руководящей идеи... иначе трудно объяснить эту пестроту репертуара, въ которой на три пьесы хорошихъ, приходится три посредственныхъ и двѣ совершенно плохихъ, по крайней мѣрѣ, съ точки зрѣнія ихъ литературныхъ и художественныхъ достоинствъ.

Но этого мало. Всѣ поставленныя пьесы и дурныя и хорошія были уже играны въ Кіевѣ не разъ, и, какъ-бы мы не вѣрили въ дѣйствительно тщательную постановку «Грозы» и не восхищались талантливымъ исполненіемъ Е. А. Раппопортъ роли Катерины, мы все-же думаемъ, что для эстетическаго развитія публики, видѣвшей эту-же пьесу съ г-жами: Степановой, Ермоловой, Стрепетовой, Ѳедотовой.... врядъ-ли игра талантливой любительницы могла прибавить что нибудь новое. Слѣдовательно, если въ этомъ направленіи не былъ сдѣланъ шагъ назадъ, то не былъ сдѣланъ и шагъ впередъ. Но здѣсь еще могло отчасти служить извиненіемъ удовлетворительное разрѣшеніе принятой на себя трудной задачи, представлявшей какъ-бы пробный камень артистическимъ силамъ народившагося Драм. Общества. Говорю—отчасти, такъ какъ мы вправе ожидать, что люди у которыхъ зародилась и окрѣпла мысль о ненормальномъ положеніи русской драмы въ Кіевѣ, и которые сплотились, чтобы повернуть ея теченіе въ надлежащее русло, должны быть достаточно подготовлены для предстоящихъ трудовъ. Такимъ образомъ, постановка заигранныхъ, безсодержательныхъ пьесъ Виктора Дьяченка и Николая Потѣхина не можетъ быть ничемъ оправдана и должна считаться положительнымъ шагомъ назадъ. Если принять во вниманіе, что между членами общества не было никакой идейной солидарности, что ошибки и промахи одной партіи намѣренно преувеличивались другой, а дѣйствія и намѣренія повергались пристрастной оцѣнкѣ, что все это и устно и печатно разносилось по городу въ разнообразныхъ вариантахъ, то мы не удивимся, что успѣхи Драм. Общества неуклонно шли внизъ и, подчиняясь неизбѣжному закону движенія, должны были дойти до своего естественнаго конца... Мы, не имѣя здѣсь возможности подробно заняться судьбой этого Общества, думаемъ, что подробный разсказъ возникновенія и развитія Кіевского

г-жа Львова прочла стихотвореніе собственнаго сочиненія, написанное на этотъ случай, озаглавленное «Ко дню открытія памятника А. С. Пушкину.»

Прим. авт.

Русскаго Драматическаго Общества былъ-бы поучительною страничкою въ исторіи нашей общественности.

Въ зимній сезонъ 1880—81 г. въ городскомъ театрѣ русская опера и оперетка.

19-го августа появилось извѣщеніе, что антреприза театра Бергонье перешла къ помѣщику-любителю г. Иваненко, заарендовавшему его на три года для русскихъ драматическихъ представлений.

26-го августа появилось еще болѣе сенсационное извѣщеніе: «Скрывшійся на дняхъ изъ Кіева антрепренеръ *пяти* ¹⁾ театровъ, г. Савинъ, какъ полагаютъ, бѣжалъ за границу. Разосланные во всѣ города телеграммы объ его задержаніи, не имѣли успѣха; изъ 45,000 р. долга оставленнаго имъ въ Кіевѣ не малая доля падаетъ на долю артистовъ и служащихъ...»

Врядъ-ли только примѣръ этого антрепренера *пяти театровъ* послужилъ кому нибудь назиданіемъ, не исключая и тѣхъ служащихъ, на долю которыхъ выпалъ такой непріятный сюрпризъ. Очень ужъ слабо регламентируетъ нашъ законъ эту отрасль коммерческой предпримчивости.

7-го сентября открылся «Ошибками молодости» драматическій театръ подъ управленіемъ г. Иваненко; режиссеръ г. Степановъ. Труппа состояла: изъ г-жъ Левиной, Соколовой-Мещерской, Линовской, Шербатовой, Краевской, Рютчи, Тимановой, Щегловой ²⁾. Гг. Максимова, Степанова, Чужбинова, Павлова, Яковлева 1-го, Яковлева 2-го, Барскаго, Левина, Ленскаго, Чернышева, Илювайскаго, Фламмъ... Труппа не блистала талантами, но, по общимъ отзывамъ, была ровная, прилично-сыгравшаяся, а потому производила благопріятное впечатлѣніе. Дѣло портила бѣдность обстановки и костюмовъ, что особенно чувствовалось въ пьесахъ вродѣ: «Жизнь игрока», «Ванька ключникъ», «Ангелъ», въ которыхъ декорации и костюмы играли весьма существенную роль.

Репертуаръ труппы отличался изумительнымъ разнообразіемъ. Это обстоятельство не могло, конечно, не отразиться на ансамблѣ исполненія, который значительно разстроился, что совершенно не основательно было поставлено въ вину режиссеру.

8-го сентября—«По духовному завѣщанію» ком. В. Александрова. 10-го—«Испорченная жизнь» ком. Чернышева и «Веселуха у домашнего очага» водевиль. 11-го—«Блестящая партія» В. Дьяченка и вод. «Новоселье». 13-го—«Лѣсъ» ком. А. Н. Островскаго и вод. «Она его ждетъ».

Въ «Лѣсѣ» состоялся первый выходъ въ сезонѣ г. Чужбинова, который, какъ старый знакомый, былъ встрѣченъ «громомъ рукоплесканій». «Старый другъ», оказался, «лучше новыхъ двухъ» и публика сразу угадала это обстоятельство.

1) Г. Савинъ кромѣ кіевского и харьковскаго театровъ держалъ еще въ арендѣ театры: воронежскій, полтавскій и черниговскій.

2) Перешедшая, если не ошибаемся, въ скоромъ времени въ число исполнительницъ Кіевского Русскаго Драматическаго Общества, хотя здѣсь дѣло могло обойтись и безъ официального перехода, такъ какъ гг. артисты обѣихъ труппъ, довольно часто и охотно принимали участіе въ любительскихъ спектакляхъ, наприм.: г. Масловъ, г-жа Краевская и пр. Прим. авт.

15-го—«Семья преступника» др. Джакометти, пер. А. Н. Островского и вод. «Хоть умри, а найди дочку мужа...» Байкова. 16-го—«Нипче духомъ» Н. Потѣхина и ком. «Искорка». 17-го—«Поздній расцвѣтъ» Шпажинскаго и вод. «Госпожи-служанки». 20-го—«Завоеванное счастье» пер. ком. В. Александрова и вод. «Двѣ тещи въ домѣ и одинъ сумасшедшій» Байкова. 22-го—«Ванька-ключникъ» Антропова и вод. «Два медвѣдя въ одной берлогѣ не уживутся». 24-го—«Женитьба Бѣлугина» ком. Соловьева и вод. «Антонъ Антоновичъ Пѣтушковъ». 25-го—«Громоотводъ» ком. кн. Сумбатова и «Азъ и Фертъ» вод. 26-го—«Семейные пороги» др. В. Дятченка и «Довольно!..» вод. Ѳедорова. 27-го—«Откуда сыръ-боръ загорѣлся» ком. В. Александрова и «Прежде скончались, потомъ повѣнчались» вод. Максимова. 20-го «Отелло или Мавръ венеціанскій» В. Шекспира и вод. «Старый математикъ или ожиданіе кометы въ уѣздномъ городѣ». 29-го—«Ограбленная почта» пер. др. Ѳ. Бурдина, и «Жилецъ съ тромбономъ» вод. 30-го—«Старый баринъ» ком. А. Пальма и вод. «Болванъ». 1-го октября—«30-тъ лѣтъ или жизнь игрока» др. Дюканжа, пер. Р. Зотова и вод. «Имянины въ углахъ». 3-го—«Волки и овцы» ком. А. Н. Островскаго. 4-го—бенефисъ г. Чужбинова—«Не такъ страшенъ чортъ, какъ его малюютъ», ком. К. Нарекаго и «Прелестная незнакомка» вод. Манна. 6-го—«Лакомый кусочекъ» ком. Шпажинскаго ²⁾, и «Помолвка въ галерной гавани» вод. Шигрова. 7-го—«Каширская старина» др. Аверкіева и вод. «Не зная броду, не суйся въ воду». 8-го—«Нашъ другъ Неклюжевъ» ком. А. Пальма и «Нѣтъ дѣйствія безъ причины» вод. 9-го—«Бѣшенныя деньги» ком. А. Н. Островскаго. 11-го «Испанскій дворянинъ» пер. ком. Тарновскаго и Логвинова. 14-го бенефисъ г. Степанова—«Горе отъ ума» ком. А. С. Грибоедова; г-жа Эмма Флери прочла на нѣмецкомъ языкѣ сцену изъ трагедіи Шиллера—«Коварство и любовь»; ком. Чернышева «Женихъ изъ долгового отдѣленія». 15-го—«Анжело» трагедія въ 3-хъ *суктахъ* В. Гюго, пер. съ франц. и вод. Вильде «Винтъ». 16-го—«Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ» др. А. Н. Островскаго и «На узелки или прыжокъ съ 4-го этажа» вод. Полозова. 17-го—«Дикарка» ком. А. Н. Островскаго и Н. Соловьева. 18-го—«Маіорша» др. Шпажинскаго. 21-го—«Двѣ сиротки» др. Дэннери пер. съ франц. 22-го—«Быль молодцу не укоръ» ком. Н. Потѣхина и «Счастливый день» ком. Соловьева. 23-го бенефисъ М. М. Максимова—«Ревизоръ» Н. В. Гоголя. 28-го бенефисъ г. Барекаго—«Уріель Акоста» К. Гутцкова, пер. П. Вейнберга и «Заемныя жены» вод. 29-го—«Очертя голову» ком. А. Пальма и «Милые бранятся только тѣшатся» вод. 30-го—«Безприданница» ком. А. Н. Островскаго. 31-го—«Карьеристъ» ком. Ге; «Неутѣшная вдова» вод. 1-го ноября—«Станціонный смотритель» др. Н. Куликова; «Скандалъ въ благородномъ семействѣ» вод. 2-го—«Воровка дѣтей» пер. др. О. Бурдина. 3-го—«Фофанъ» ком. Шпажинскаго. 5-го «Дока на доку нашель» ком. Н. Потѣхина. 6-го—въ 1-й разъ въ Кіевѣ—«Успѣхъ» новая комедія въ 4-хъ дѣйств. неизв. автора. 7-го—

¹⁾ Не знаемъ, достовѣрно, есть-ли въ числѣ многочисленныхъ произведеній г. Шпажинскаго комедія съ этимъ названіемъ, но что это была не ком. г. Александрова, видно изъ рецензіи о этой пьесѣ, въ ней содержаніе комедій обоихъ авторовъ сравнивается между собою. Прим. авт.

«Расточитель» Н. Стебницкаго. 9-го состоялся первый выходъ М. Т. Иванова-Козельскаго, выбравшаго роль Фердинанда въ трагедіи Шиллера «Коварство и любовь».

Успѣхъ гастролеръ имѣлъ полный. Единодушно отмѣчается искреннее увлеченіе драматическимъ содержаніемъ роли, простота общихъ приѣмовъ сценическаго исполненія и подкупающая теплота непосредственнаго чувства. Луизу играла г-жа Левина.

10-го — «Семья преступника» съ Ивановымъ-Козельскимъ въ роли Коррадо. 11-го — «Горе отъ ума» съ нимъ-же Чапкимъ. 12-го — «Женитьба Бѣлугина». 13-го — «Гамлетъ».

Русская публика особенно излюбила эту пьесу Шекспира; каждый новый исполнитель роли «датскаго принца» вызывалъ всегда необычайный интересъ, такъ было и въ данномъ случаѣ. За два дня до представленія, при появленіи анонса о постановкѣ «Гамлета», билеты въ первый-же день были проданы больше чѣмъ на половину и въ день спектакля театръ былъ полонъ сверху до низу. Г. Козельскій имѣлъ шумный успѣхъ, но исполненіе вызвало нѣкоторое разочарованіе. Несмотря на большую нервность, проявленную артистомъ въ исполненіи отдѣльных моментовъ пьесы, общее исполненіе признано блѣднымъ, самый образъ недостаточно продуманнымъ, неразработаннымъ детально, одно-стороннимъ и грубымъ. Мимика лица однообразна, жестикуляція тоже. Тѣмъ не менѣе, талантъ, проявленный артистомъ, былъ признанъ крупнымъ и недостатки справедливо отнесены къ его малой сценической опытности и недостатку художественнаго образованія.

14-го бенефисъ г. Иванова-Козельскаго, выбравшаго для этого роль Владиміра Заревскаго въ драмѣ Яфимовича того-же названія.

Одинъ ужъ этотъ выборъ старой каратыгинской роли, въ которой не было ничего кромѣ ловко слаженныхъ внѣшнихъ эффектовъ, съ какими еще могло справиться, маскируя ихъ искусственность, высоко-культурное сценическое искусство В. А. Каратыгина, показывало въ какую сторону направлялись личные вкусы г. Козельскаго, а слѣдовательно и степень его эстетическаго развитія. Неудивительно, что успѣха онъ въ этой роли не имѣлъ, обнаруживъ одни только слабыя стороны своего исполненія.

15-го въ бенефисъ г-жи Краевской — г. Козельскій сыгралъ Кина въ пьесѣ Дюма того-же названія и этой ролью его гастролі временно закончились.

16-го — «На скамьѣ подсудимыхъ» уголовная драма въ 6-ти дѣйствіяхъ. 18-го бенефисъ г-жи Рютчи — «Дѣло Плеянова» ком. В. Александрова; «Хиромантикъ и фizioномистъ» вод. 19-го — «Марія Стюартъ» др. Шиллера. 21-го — «Двѣ сиротки» 23-го — «Материнская любовь» др. въ 5-ти дѣйств. сочин. г-жи Фабіанской 1). 25-го — «Недоросль» ком. Фонвизина, «Рыженскій паричекъ» вод. 26 го — «Бойкая барышня» Трубина, «Картинка съ натуры» его-же и «Ямщики» вод. 28-го — «Богатырь въка» Н. Потѣхина; «Ночное» Стаховича. 29-го — «На распутъѣ» др. Баскина. 30-го — «Друзья-пріятели» Сарду-Райскаго. 2-го декабря возобновились гастролі г. Иванова-Козельскаго, выступившаго въ

1) Собственно не сочиненіе, а переводъ съ польскаго.

«Гамлетъ». 3-го—«День изъ жизни художника». 4-го—«Нарциссъ» пер. др. Ростовцева. 5-го—«Разбойники» Шиллера. 6-го—«Ревизоръ» Н. В. Гоголя. 7-го—«Коварство и любовь» Шиллера. 8-го «Подруга жизни» др. П. Фролова—бенефисъ М. Т. Иванова-Козельскаго. 9-го бенефисъ г-жи Соколовой-Мещерской—«Блуждающіе огни» др. Антропова, съ г. Козельскимъ въ роли Холмина. Этимъ спектаклемъ гастролі закончилисъ.

11-го—«Дѣло Плеянова». 13-го—«На распутѣ». 14-го—«Горькая судьбина» А. Ѳ. Писемскаго. 16-го—«Какъ не быть, лишь-бы жить». 18-го—«Маіорша». 19-го—«Горе-злосчастье». 20-го—«Ванька-ключникъ». 21-го—«Свѣтитъ да не грѣетъ». 26-го—«Богданъ Хмѣльницкій» драма А. Соколова. 27-го—«Смерть Ляпунова» др. С. А. Геденова. 28-го—«Картушъ или парижскій воръ» пер. др. Н. Куликова. 30-го—«Хижина дяди Тома» пер. др. М. Ѳедорова. 31-го—«На порогъ къ дѣлу» др. Н. Соловьева. 1-го января 1881 г.—«Деньщикъ Петра Великаго» др. въ 5-ти дѣйствіяхъ Н. Кукольника. 2-го—«Отрѣзанный ломоть» др. А. Потѣхина. 3-го—«Христофоръ Колумбъ» пер. др. А. Соколова. 4-го—«Царь Іоаннъ Грозный» пѣснь въ 4-хъ картинахъ, соч. М. Ю. Лермонтова; «Съ лѣвой руки» ком. Райскаго. 6-го—«Двумужница» романтическая драма въ 5-ти дѣйств. кн. Шаховскаго; «Билетъ въ лотерею» вод. 7-го—Драматическое Общество по принятому обѣту ¹⁾ поставило «Женитьбу» Н. В. Гоголя и вод. «Соль супружества». 8-го—«Свѣтитъ да не грѣетъ» др. А. Н. Островскаго и Н. Я. Соловьева. 9-го—«Губернеръ» ком. Дьяченка. 10-го—*Представленіе съ участіемъ семейства акробатовъ Браатцъ*. 11-го—«Домовой шалить» ком. А. Трофимова, «Что и деньги безъ ума» вод. и *акробаты Браатцъ*. 13-го—«Со ступеньки на ступеньку» пер. др. А. Соколова. 14-го *бенефисъ акробатовъ Браатцъ*; «Богатырь вѣка» ком. Н. Потѣхина.

Интересно-бы знать, подняли-ли гг. акробаты сборы драматическаго театра, хоть до высоты тѣхъ трапедій, на которыхъ они услаждали возвышенные вкусы публики въ храмѣ Талліи и Мельпомены.

15-го—«Отелло» Шекспира съ В. В. Чарскимъ; Шекспиръ и Чарскіи явились смѣнить гг. Браатцъ»!... Столь пикантное соединеніе вѣроятно оживило въ кievской публикѣ интересъ къ драмѣ и гастроліи прошли съ хорошимъ успѣхомъ.

Впрочемъ этому оживленію очень способствовало и то обстоятельство, что г. Чарскій, только вернувшійся изъ Москвы, гдѣ игралъ въ театрѣ г-жи Бренко, былъ жестоко обруганъ г. «театральнымъ нигилистомъ» специально ѣздившимъ въ Москву смотрѣть кумира кievскихъ театралокъ. Въ «Гамлетѣ», роль считавшаяся лучшей въ репертуарѣ г. Чарскаго, суровый петербургскій критикъ не нашелъ никакихъ достоинствъ въ исполненіи г. Чарскаго; это конечно было уже слишкомъ, и къ чести мѣстной печати надо сказать, что она осталась при прежнемъ мнѣніи, не раздѣляя одностороннихъ увлеченій петербургскаго нигилиста.

1) Обѣтъ этотъ заключался въ слѣдующемъ: члены Общества, бывшіе на первомъ исполнительномъ собраніи 7-го января 1880 г., постановили ежегодно отмѣчать этотъ день исполненіемъ «Женитьбы», по возможности, сохраняя прежнихъ исполнителей.

Скандалъ между тѣмъ свое дѣло сдѣлалъ и матерьяльный успѣхъ гастролей былъ обезпеченъ.

Дальнѣйшія гастролі г. Чарскаго состояли въ пьесахъ: 16-го—«Старый баринъ» А. Пальма; 17-го—«Кинъ» А. Дюма; 18-го—«Гамлетъ»; 19-го—«Король Лиръ» Шекспира; въ которыхъ артистъ исполнялъ роли: Ополева, Кина, Гамлета и Лира.

21-го бенефисъ г. Чужбинова—«Левъ Гурычъ Синичкинъ» вод. въ 5-ти дѣйст. Т. А. Ленскаго и «Невольницы» ком. въ 1 д. 22-го—«Фофанъ» ком. Шпажинскаго. 23-го—«Коварство и любовь» траг. Шиллера съ участіемъ г. Чарскаго въ роли Фердинанда. 24-го—«Сестра Тереза» др. Луиджи Комулети. 25-го—«Марія Стюартъ» тр. Шиллера. 26-го—«Горе отъ ума» юбилейный спектакль въ день 50-ти лѣтія 1-го представленія этой комедіи на сценѣ С.-П.-Б.—го Александринскаго театра въ бенефисъ Брянскаго.

Г. Иваненко выпустилъ двойную афишу: настоящаго спектакля и рядомъ афишу перваго представленія «Горя отъ ума», перепечатанную имъ изъ «Новаго Времени».

Драматическое Общество тоже сыграло Грибоѣдовскую комедію на сценѣ городского театра; исполненіе въ обоихъ случаяхъ не отличалось надлежащей высотой и тщательностью. Гг. любители даже роли знали не твердо и только дамы: г-жа Раппопортъ—Софья, г-жа Фoa—Лиза и г-жа Щеглова—Хлестова представляли въ этомъ случаѣ отрадное исключеніе, что касается г-дъ кавалеровъ, то ни г. Михалевичъ—Чацкій, ни г. Рудинъ—Фамусовъ ролей не выучили и своимъ незнаніемъ «крайне стѣсняли другихъ исполнителей и нарушали правильное теченіе пьесы». А вѣдь г. Рудинъ, если не ошибаемся, былъ директоромъ-режиссеромъ?..

27-го бенефисъ г-жи Рютчи—«Дочь вѣка» др. кн. Сумбатова. 29-го—«Правда хорошо, а счастье лучше» ком. А. Н. Островскаго. 30-го бенефисъ г. Чернышева—«Въ забытой усадьбѣ» др. Шпажинскаго. 31-го—«Отъ преступленія къ преступленію» ком. В. Крылова. 1-го февраля—«Дитя» пер. др. Райскаго. 5-го—«Жажда почестей и страсть къ богатству» ком. въ 5-ти дѣйст. 6-го бенефисъ г. Степанова—«Забубенная головушка» др. О. Карѣва; «Здѣшніе граждане въ игривомъ настроеніи» ком. шутка въ 2-хъ дѣйст. 10-го—«Богданъ Хмѣльницкій» др. въ 4-хъ дѣйствіяхъ А. Соколова. 11-го—въ театрѣ Бергонье гг. любители, судя по фамиліямъ, не принадлежавшіе къ числу членовъ исполнителей Драмат. Общества, поставили въ пользу высшихъ женскихъ курсовъ шекспировскаго «Отелло», исполненіе котораго вызывало, у собравшейся въ довольно значительномъ числѣ публики, неудержимый смѣхъ, несмолкавшій во все время спектакля.

Неправда-ли, какъ это обращеніе въ грубый фарсъ шекспировскаго «Отелло», хотя-бы и «въ пользу высшихъ курсовъ», рекомендуетъ гг. любители со стороны высоты ихъ эстетическаго развитія.

13-го—«Маркитантка» др. Н. Кукольника. 14-го «Въ осажденномъ положеніи» ком. В. Александрова. 15-го—«Смерть Ляпунова» др. С. А. Геденова. 16-го—«Казнь безбожному!..» 17-го бенефисъ г-жи Соколовой-Менцеровой—«Парижскіе нищіе» и «Барыня почиваетъ» вод. 18-го—«Убийство Каверлей». 19-го—«Было да прошло» др. Радиславскаго и Новицкаго. 20-го—«Мазепа» др. А. Соколова. 21-го утромъ—«Чудо-

вище» ком. В. Александрова и «Азъ и Фертъ» вод.—вечеромъ—«Ревизоръ». 22-го—«Въ забытой усадьбѣ» Шпажинскаго. Зимній сезонъ окончился.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію дальнѣйшихъ событій, мы разсмотримъ дѣятельность Драмат. Общества, спектакли котораго давались въ продолженіе зимняго сезона въ разные промежутки времени, отчасти на сценѣ собственнаго помѣщенія, отчасти на сценахъ обоихъ театровъ. Вотъ приблизительный репертуаръ спектаклей Драмат. Общества за зимній сезонъ 1880—81 г.: 16-го октября—«Къ Мировому» ком. В. Крылова и «Ночное» вод. Стаховича. 27-го окт. на сценѣ городского театра новая драма Шпажинскаго—«Подъ слѣдствіемъ» и «Капризница» ком. Фролова. 8-го ноября—«Современная барышня» Дьяченка. 16-го новая пьеса В. Александрова—«Дѣло Плеянова». 27-го новая пьеса Шпажинскаго—«Фофанъ» и вод. «Неутѣшная вдова». 10-го декабря, на сценѣ городского театра—«Ревизоръ» съ участіемъ г. Иванова-Козельскаго, при чемъ часть сбора, въ 320 р., была отчислена на сооруженіе памятника Н. В. Гоголю въ г. Нѣжинѣ. «Гудушка» ¹⁾ др.; «Друзья-пріятели» ком. Сарду-Кутушева; «Нищія духомъ» Н. Потѣхина; «Такъ на свѣтѣ все превратно» пер. ком. В. Александрова; «Горькая судьбина» А. О. Писемскаго. 1-го января—«Гроза» А. Н. Островскаго. 4-го—«Лакомый кусочекъ» В. Крылова и «Не зная броду не суйся въ воду» вод. 7-го—«Женитьба» ком. Н. В. Гоголя и «Соль супружества» вод. 11-го—«Фофанъ» ком. Шпажинскаго и «Домовой палить» ком. А. Трофимова. 18-го—«Свѣтитъ да не грѣетъ» др. Островскаго и Соловьева. 26-го—«Горе отъ ума» въ день 50-ти лѣтія 1-го представленія; на сценѣ городского театра. 4-го февраля—«На порогѣ къ дѣлу» др. Соловьева; въ театрѣ Бергонье. 8-го—«Бѣшенныя деньги» А. Н. Островскаго. 16-го—«Ревизоръ» Н. В. Гоголя. 19-го—«Женитьба Бѣлугина» Соловьева. 22-го—«Безприданница» Островскаго.

Всего слѣдовательно намъ извѣстно 22 спектакля, состоящихъ изъ 28 пьесъ, представляющихъ собою, хотя и не весь, но все-же большую часть изъ разыграннаго любителями репертуара. Разматривая этотъ репертуаръ со стороны содержательности и художественнаго значенія сыгранныхъ пьесъ, мы опять приходимъ къ вышесказанному уже нами мнѣнію, что у руководителей Драм. Общества не имѣлось никакихъ опредѣленныхъ идеаловъ, никакой программы дѣйствій и выборъ и постановка пьесъ обуславливались каждый разъ причинами чисто случайнаго свойства.

Несмотря на то, что Драм. Общество, желая упорядочить свою репертуарную часть, выдѣлило изъ себя Литературно-Драматическій ко-

¹⁾ „Гудушка“—произведеніе, выкроенное авторомъ, не пожелавшимъ открыть свою физіономію, (Куликовымъ) изъ романа М. Е. Салтыкова „Господа Головлевы“. Первое представленіе этого произведенія состоялось на сценѣ лѣтняго театра въ г. Павловскѣ и крайне огорчило почтеннаго сатирика, который, если не ошибаемся, даже печатно протестовалъ противъ такого безцеремоннаго обращенія съ чужими литературными произведеніями.

Прим. авт.

²⁾ По отчету Драм. Общества за этотъ сезонъ на зиму приходится 24 спектакля, но мы не могли найти никакихъ указаній на репертуаръ и время постановки, недостающихъ въ нашемъ счетѣ, 2-хъ спектаклей. Прим. авт.

митетъ подъ предсѣдательствомъ М. Е. Краинскаго—мы все-же видимъ, что рядомъ съ пьесами дѣйствительно интересными въ литературномъ и сценическомъ отношеніяхъ, появляются и пьесы довольно слабыя, исполненіе которыхъ на сценѣ Драм. Общества не можетъ быть оправдано даже новизною, какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ какъ эти пьесы давно игрались въ общественныхъ театрахъ г. Кіева профессиональными актерами.

Что касается исполненія, то Драм. Общество, имѣя въ своей средѣ хорошихъ, даже талантливыхъ исполнителей, тѣмъ не менѣе вынуждено было прибѣгать къ услугамъ актеровъ ¹⁾. Это явленіе объясняется форсированной дѣятельностью Драм. Общества, къ чему члены его не были подготовлены, а нѣкоторые по роду своихъ служебныхъ и общественныхъ обязанностей и не могли быть ему полезными въ той мѣрѣ, въ какой это требовалось обстоятельствами его существованія.

Этимъ-же слѣдуетъ объяснить и слабость режиссерской части, дѣятельность которой впрочемъ въ значительной степени ослаблялась внутренними раздорами гг. членовъ, недостаткомъ между ними нравственной солидарности, отсутствіемъ сознательнаго отношенія къ принятымъ на себя обязанностямъ и извѣстной доли той дисциплины, безъ которой немыслима никакая коллективная дѣятельность. Административное управленіе Драм. Обществомъ тоже не было на высотѣ своихъ задачъ. Затративъ значительныя деньги на устройство своей сцены, гг. любители не довольствуются ею и сплошь и рядомъ ставятъ свои спектакли на сценахъ обоихъ общественныхъ театровъ, а это не принося ожидаемыхъ выгодъ ²⁾, нарушало правильное теченіе дѣлъ въ обществѣ и запутывало имущественныя отношенія. Мы еще вернемся своевременно къ этому вопросу, а теперь перейдемъ къ дальнѣйшимъ событіямъ.

Великопостные спектакли не состоялись, прерванные событіемъ 1-го марта, представляющимъ позорнѣйшее дѣяніе въ исторіи современнаго русскаго общества. Черезъ полтора мѣсяца представленія разрѣшились.

19-го апрѣля драматическіе спектакли въ театрѣ Вергонье открылись гастроліями г. Иванова-Козельскаго, выступившаго: въ Гамлетѣ, Кинѣ, Уріелѣ Акостѣ, Любви и Предразсудкѣ, Ромео и Джульеттѣ, Самозванцѣ Лубѣ, Разбойникахъ. Успѣхъ гастролера былъ хорошій. Спектакли труппы г. Иваненко окончились къ 1-му мая.

¹⁾ Въ отчетѣ Драм. Общества значится, что изъ платныхъ исполнителей зимою принимала участіе только одна г-жа Щеглова, но мы знаемъ нѣсколько спектаклей, въ которыхъ принимали участіе и другіе гг. артисты, напр.: „Въшеныя деньги“, въ которыхъ Лидія играла г-жа Краевская, Кучумова—г. Масловъ и Чебоксарову—г. Щеглова. Очень можетъ быть они играли бесплатно, но фактъ, что Драм. Общество вынуждено было прибѣгать къ ихъ услугамъ, не подлежитъ сомнѣнію. Прим. авт.

²⁾ Даже офиціальныи отчетъ Драм. Общества признаетъ, что несмотря на значительное число членовъ—„положеніе дѣлъ Драм. Общества было крайне печально и приходилось прибѣгать къ дополнительнымъ взносамъ со стороны членовъ“. А это обстоятельство въ совокупности съ неудачами лѣтнихъ антрепризъ Драм. Общества, привело къ тому, что долгъ Драм. Общества, составлявшій къ 1-му сентября 1880 г.—3400 руб., къ 1-му сент. 1882 г. увеличился до 4933 руб., а число членовъ убавилось на 125 человѣкъ...

Ясно, что дѣло говорить само за себя. (См. Обзоръ 10-ти лѣтн. дѣятельности Драм. Общ.). Прим. авт.

19-го апрѣля былъ привезенъ и похороненъ на кладбищѣ Байковой горы Павелъ Александровичъ Никитинъ, умершій 2-го августа 1880 г. въ Ялтѣ отъ скоротечной чахотки. Похороны этого артиста, при жизни бывшаго любимцемъ мѣстной публики, прошли скромно и незамѣтно.

Лѣтній сезонъ остался за Драмат. Обществомъ, которое вступило на путь постоянной антрепризы и пригласило къ участию въ спектакляхъ цѣлый рядъ столичныхъ и провинціальныхъ артистовъ, оставивъ за собой главное руководительство ими.

Въ спектакляхъ Драм. Общества за лѣтній сезонъ 1881 г., въ разное время принимали участіе: г-жи Козловская, Мазуровская, Чарская, Краевская, Щеглова. Гг. Киселевскій, Каширинъ, Петипа, Масловъ, Якимовъ.

Изъ членовъ Драм. Общества, принимавшихъ участіе въ спектакляхъ въ качествѣ исполнителей, слѣдуетъ отмѣтить: г-жъ Раппопортъ, Каменскую, Якубовскую, Орлову. Гг. Михалевица, Алмазова, Френкель, Трофимова, Ризу, Андріевскаго, Соловьева, Рудина.

9-го мая Драм. Общество открыло свои спектакли ком. «Господа избиратели» съ г. Киселевскимъ въ роли Ипатьева. 10-го—«Дочь вѣка» кн. Сумбатова съ О. Ф. Козловской въ роли Сталь-Старинской и съ участіемъ гг. Киселевскаго, Каширина, Маслова. 11-го—«Роковой шагъ» О. Карѣва. 12-го—«Забубенная головушка» О. Карѣва. 14-го—«Нищѣ духомъ» Н. Потѣхина съ Кондоровой—Козловской, Карабановымъ—Киселевскимъ, и Алекинымъ—Каширинымъ. 6-го іюня—«Дикарка» ком. Островскаго и Соловьева съ г-жей Якубовской въ роли Вари. 7-го—«Коварство и любовь» Шиллера, съ г-жей Раппопортъ—Луизой, Козловской—леди Мильфордъ и г. Каширинымъ—Фердинандомъ. 11-го—«Дикарка». 5-го іюля—«Мужья одолѣли» ком. А Плещеева и «Потѣздъ опоздать» ком. шутка А. Трофимова, съ участіемъ П. И. Вейнберга, который кромѣ того прочелъ въ концѣ спектакля нѣсколько сценъ собственнаго сочиненія. 8-го «Тартюфъ» Мольера, съ Тартюфомъ—г. Френкель и Дориной—г-жей Раппопортъ, и вод. Мансфельда—«Не зная броду, не суйся въ воду». 10-го, бенефисъ г-жи Чарской—«Второй бракъ» др. Ге и «Дайте мнѣ старуху!» вод. 11-го—«Коварство и любовь» Шиллера. 12-го, начались гастроли артиста С.-Петербур. Императ. театровъ М. М. Петипа, выступившаго въ роли Алекина въ драмѣ Н. Потѣхина—«Нищѣ духомъ». 15-го—«Горе отъ ума» съ Чацкимъ—г. Петипа, Софьей—Козловской, Лизой—г-жей Орловой, Фамусовымъ—г. Якимовымъ. 17-го бенефисъ г-жи Щегловой—«Въ забытой усадьбѣ» Шпажинскаго, 18-го—«По духовному завѣщанію» ком. В. Александрова и вод. «Милые бранятся, только тѣнятся». 19-го «Американка» А. Дюма пер. Грдинина и Самойлова съ г. Петипа въ роли герцога де-Сетмона. 21-го—«Злоба дня» Н. Потѣхина, послѣдній спектакль съ участіемъ г. Каширина; остальные роли распредѣлились между гг. Петипа, Якимовымъ, Масловымъ; г-жами Раппопортъ, Чарской и Потѣфевой. Наибольшій успѣхъ выпалъ на долю г. Петипа, изображавшаго Жоржа Градищева. 24-го—«Какъ поживешь, такъ и прослывешь» др. Дюма—Крылова съ г-жей Козловской—Маргаритой Готье и г. Петипа—Арманомъ Дюваль. 26-го—«Маіорша» Шпажинскаго съ Оеней—Козловской и Сладневымъ—Петипа. 29-го—«Радуга первой любви» ком. кн. Урусова, въ

1-й разъ въ Кіевѣ, и «Дамскій вагонъ» — Байкова. 31-го — «Ревизоръ» съ Петипа — Хлестаковымъ. 1-го августа — «Нищіе духомъ», пьеса была повторена по желанію гг. членовъ Драм. Общества. 2-го — «Марія Стюартъ» Шиллера съ О. Ф. Козловской въ заглавной роли; вод. Н. Куликова «Которая изъ двухъ» съ г. Петипа въ роли Смѣловскаго. 4-го — «Ревизоръ» съ г. Петипа — Хлестаковымъ, г. Якимовымъ — Городничимъ; «Бѣлая камелія» барона Корфа съ О. Ф. Козловской въ роли Вѣры Васильевны. 7-го 1) «Адриенна Лекуверреръ» Скриба и Легуве съ г-жей Мазуровской въ роли Адриенны и «Сердечная канитель» Карнѣва съ О. Ф. Козловской и М. М. Петипа. 8-го — «Петербургскіе когти» ком. Жулева и Худекова съ г. Петипа — Мѣдяковымъ. 9-го бенефисъ (прощальный) О. Ф. Козловской — «Княгиня Ульяна Вяземская» др. и «Осенній вечеръ въ деревнѣ» Н. Куликова съ г. Петипа. 12-го, бенефисъ г. Петипа — «Свадьба Фигаро» Бомарше. 15-го, для закрытія сезона — «Жизнь прожить не поле перейти» (*Le roman d'un jenne homme pauvre*) др. Октава Фелье пер. Райскаго.

Намъ извѣстенъ репертуаръ 30-ти спектаклей Драм. общества, что составляетъ 54% 2) сыгранныхъ, такъ какъ отчетъ Драм. Общества насчитываетъ за лѣтній сезонъ 57 спектаклей. Вступивъ на путь антрепризы, что вызывалось желаніемъ поправить свои денежные дѣла, Драм. Общество ставило себя въ худшія условія по сравненію съ частною антрепризой, не только въ смыслѣ невозможности преслѣдовать какія либо ясно сознанныя художественныя задачи, но просто въ смыслѣ денежной эксплуатаціи даннаго предпріятія. 3) Не имѣя ни правильно организованной и дисциплинированной труппы, ни достаточно сильной и самостоятельной администраціи, Драм. Общество сидѣло, какъ говорится, между двумя стульями, испытывая все неудобство этого положенія. Съ одной стороны артисты, приглашенные на гастроль, желали играть свои репертуарныя роли, не соображаясь съ средствами режиссерской части и степенью подготовленности членовъ Драм. Общества къ исполненію остальныхъ ролей пьесы, что естественно вызывало затрудненія и привело, въ концѣ-концовъ, къ усиленію профессиональнаго актерскаго элемента. Съ другой стороны члены Драм. Общества, игравшіе изъ любви къ искусству, не желали безусловно подчиняться режиссурѣ, плохо исполняли принятые на себя обязательства и проявляли слишкомъ большое и чувствительное самолюбіе. Все это, конечно, затрудняло правильное веденіе дѣла и вредно отражалось на ансамблѣ исполненія. Напримѣръ: въ «Злобѣ дня» закулисное недоразумѣніе съ застрѣлившейся Еленой вызвало такую продолжительную

1) Спектакль состоялся въ городскомъ театрѣ, въ которомъ гг. любители продолжали играть до конца сезона, т. е. до 15-го августа.

2) Даже нѣсколько больше, такъ какъ нѣкоторыя пьесы повторялись. Прим. авт.

3) За 57 спектаклей данныхъ лѣтомъ 1881 г. Драм. Общество выручило валового сбора 12,887 руб. 90 коп. Расходъ-же составилъ: приглашеннымъ артистамъ заплачено — 7,800 руб. Расходы по постановкѣ спектаклей — 4,155 руб. Г. Сѣтову за театръ, за шесть спектаклей — 750 руб. Мелкихъ, экстренныхъ и другихъ расходовъ на 298 руб. Освѣщеніе и прокатъ пѣанино — 495 руб. Итого 13,493 руб. т. е. 610 руб. 10 коп. чистаго убытку. Прим. авт.

паузу, что иллюзія драматическаго момента была разрушена и появленіе артиста съ трупомъ Елены встрѣчено въ зрительномъ залѣ смѣхомъ. Въ заключеніе, выяснилась невыгодность эксплуатаціи собственнаго театра, который при большомъ числѣ членовъ-посѣтителей Драм. Общества, не пожелавшихъ, разумѣется, отказаться отъ своихъ привилегій, даже при полныхъ сборахъ не окупалъ расходовъ по содержанію труппы.

Расходы по постановкѣ пьесъ значительно возросли, такъ какъ члены Драм. Общества, особенно дамы, у которыхъ такая интенсивная дѣятельность вызывала большіе расходы, пожелали возмѣстить ихъ хоть отчасти изъ средствъ Драм. Общества, что было вполне резонно, но конечно не способствовало улучшенію матеріальныхъ средствъ Драм. Общества.

Переходъ въ городской театръ совершился слишкомъ поздно и дѣла ни въ какомъ случаѣ не поправилъ. Долгъ Драм. Общества не уменьшился, а возросъ. Въ смыслѣ воспитательномъ, присутствіе въ средѣ членовъ Драм. Общества талантливыхъ профессиональных артистовъ не только не принесло пользы, но положительный вредъ. Видя какъ легко, свободно, повидимому безъ всякихъ усилій, господа артисты *создаютъ* свои роли, члены Драм. Общества легко усваивали себѣ эту показную сторону артистическаго труда; они совершенно упускали изъ виду, что въ основу этой видимой легкости, положена масса скрытаго труда; что это результатъ всей дѣятельности артиста, сумма его житейской и артистической опытности, которой снабдила его пройденная имъ практическая школа воспитанія таланта на сценахъ провинціи и столицы, въ суровомъ, подчасъ, подчиненіи собственныхъ стремленій указаніямъ старшихъ товарищей, признанныхъ авторитетовъ въ дѣлѣ искусства... Что только чрезвычайнымъ усиліемъ воли, развивая въ себѣ необыкновенную остроту наблюдательности, умѣнье схватить сразу существенныя, типичныя стороны изображаемаго лица, овладѣвъ вполне техникою своего искусства, они добились той видимой легкости, того полунебрежнаго, якобы, отношенія къ подготовкѣ своихъ ролей... Дилетантовъ плѣняла эта небрежность и они усваивали то, чего должны были тщательно избѣгать... Тѣмъ не менѣе, въ театральномъ смыслѣ, сезонъ былъ оживленный и всѣ приглашенные артисты имѣли хорошій успѣхъ.

Изъ нихъ совершенно новымъ лицомъ для Кіева былъ г. Петипа¹⁾, который явился сюда въ полномъ блескѣ своихъ исполнительскихъ средствъ. Одаренный отъ природы прекрасной сценической наружностью, живымъ, воспріимчивымъ темпераментомъ, онъ обладалъ изящными манерами, красивымъ, гибкимъ голосомъ и тою простотою и естественностью сценическихъ пріемовъ, которая невольно подкупала зрителя въ его пользу, дѣлая его незамѣнимымъ исполнителемъ ролей извѣстнаго амплуа. Неудивительно, что онъ имѣлъ большой успѣхъ и оставилъ самое прекрасное впечатлѣніе. Тѣмъ не менѣе, Драм. Общество, не только не выполнило принятыхъ на себя задачъ по смыслу устава, но разъ ступивъ въ сторону съ своего прямого пути, оно уже не могло безъ чрезвычайныхъ усилій попасть на него вновь.

¹⁾ Остальные всѣ, въ разное время, служили въ труппахъ, игравшихъ въ Кіевѣ. Прим. авт.

Зимній сезонъ 1881—82 г., въ городскомъ театрѣ русская опера и оперетка, и даже оперетка по преимуществу. 19-го сентября открылись драматическія представленія въ театрѣ Бергонье—«Графиней Кларой д'Обервилъ» пер. др. В. Каратыгина и вод. «Бѣдовая бабушка». Труппа состояла: изъ г-жъ Демидовой, Сувориной, Шабельской, Стрѣлковой, Селезневой, Карьяни, Замковой, Немировой, Летаръ, Ильиной. Гг. Казанцева, Лазарева 1-го, Лазарева 2-го, Погодина, Глѣбова, Ильина, Каменскаго, Дубровина, Степанова. Режиссеръ г. Казанцевъ.

20-го—«Нищѣ духомъ» Н. Потѣхина. 22-го «Скользкій путь» др. Королева, съ большимъ успѣхомъ сыгранная, съ г-жей Сувориной и г. Казанцевымъ въ главныхъ роляхъ. 24-го—«Волки и овцы» А. Н. Островскаго. 26-го—«Нашъ другъ Неклюжевъ» А. Пальма. 27-го—«Ришелье» пер. драма Бульвера. 28-го—«Роковой шагъ» Ѳ. Карѣва, съ афишей, расписанной по дѣйствіямъ слѣдующимъ образомъ:

Дѣйствіе I-е «У тихой пристани»

» II-е «Незванная гостья».

» III-е «По морю безъ якоря».

» IV-е «На краю бездны».

Это былъ вѣрный признакъ того, что труппа сѣоровъ не дѣлаетъ, и дѣйствительно: «по количеству публики въ зрительной залѣ театра г. Иваненко, говоритъ рецензентъ «Зари», трудно повѣрить, что въ Кіевѣ считается 150,000 жителей... Куда они дѣвались? А туда-же, куда и въ наши дни, т. е. въ зрительныя залы опереточныхъ театровъ, кафешантановъ, цирковъ, культивирующихъ атлетическія состязанія, и въ «симфоническія собранія», какъ ни странно звучитъ это послѣднее названіе рядомъ съ перечисленными заведеніями. Фактъ остается фактомъ. Охотниковъ хлопать ушами подъ звуки «героической симфоніи» Бетховена развелось чрезвычайно много. Человѣкъ, котораго эстетическіе вкусы и потребности развились и окрѣпли подъ игривые звуки пѣсенки Серполетты: «Смотрите здѣсь, глядите тамъ...», пѣсенки, сопровождаемой болѣе чѣмъ выразительными жестами, отзываясь презрительно о драмѣ, выспѣшиваетъ сполна два отдѣленія симфонической музыки, только потому, что въ сѣ бываютъ тамъ и всѣ восхищаются красотами классическихъ произведеній музыки, словно произведенія эти появились не десятки лѣтъ тому назадъ, а вчера во всеоружіи своей красоты, какъ Минерва изъ головы Юпитера, предстали передъ изумленными и восхищенными очами своихъ новорожденныхъ поклонниковъ...

Въ «Роковомъ шагѣ» съ хорошимъ успѣхомъ дебютировала г-жа Шабельская. Въ заключеніе спектакля шелъ старинный вод. Григорьева «Дочь русскаго актера» съ г-жей Летаръ, аттестованной еще раньше «хорошенькой и бойкой водевильной актрисой», и г. Каменскимъ, про котораго г. рецензентъ съ радостнымъ изумленіемъ говорить: «очень хорошѣ, вылитый г. Чужбиновъ, съ его же голосомъ и манерами...» Думаю, что почтенному Тимофею Александровичу будетъ пріятно прочесть это выраженіе искренней симпатіи и одобренія, тѣмъ болѣе лестнаго, что оно выражается по отношенію къ другому лицу и слѣдовательно не заключаетъ въ себѣ никакого задняго умысла. 1) 3-го октября—

1) Когда авторъ писалъ эти строки, то онъ не могъ знать, что Т. А. Чужбинову не суждено будетъ дожить до выхода въ свѣтъ его книги, ко-

«Пришла бѣда—растворятъ ворота» ком. Тарновскаго. Дебютъ г. Мураторъ въ роли Балансуора. Г. Мураторъ, какъ бывшій опереточный актеръ и французъ, сыгралъ немножко чересчуръ... весело; публикѣ показалось это не совсѣмъ умѣстнымъ и она его ошικάла. Тѣмъ не менѣе, г. Мураторъ мужественно перенесъ первую неудачу, остался въ труппѣ и, въ концѣ-концовъ, игралъ не безъ успѣха. Вод. «Тайна женщины или много грома отъ рому». 4-го «Двѣ сиротки». 6-го—Материнское благословеніе и вод. «Съ больной головы на здоровую». 7-го—начались гастролы г-жи Мазуровской—«Какъ поживешь, такъ и прослывешь» съ Мазуровской—Маргаритой Готье и г. Шумихинымъ—Арманомъ Дюваль. «Зало для стрижки волосъ» вод. 11-го—«Сестра Тереза». 13-го—«Она помѣшана» пер. драма въ 2-хъ дѣйств. В. Каратыгина и «Заколдованный принцъ» ком. вод. въ 3-хъ дѣйств. Н. Куликова. 14-го—«Кошка и мышка» и «Ворона въ павлиньихъ перьяхъ». 15-го, бенефисъ г. Мураторъ—«Губернёръ» съ бенефициантомъ въ роли Жоржа Дорси и вод. «Жена на прокатъ». 16-го—«Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ» др. А. Н. Островскаго и вод. Каратыгина—«Вицъ-мундиръ», общедоступный народный спектакль ¹⁾. Цѣны понижены вдвое, театръ полонъ. 17-го—«Убийство Каверлей», пер. Карѣва. 18-го—«Испанскій дворянинъ» ком. и «Дочь 2-го полка» оперетка въ 2-хъ дѣйств. муз. Доницетти. 20-го—«Гражданскій бракъ». 22-го—«Воровка дѣтей». 25-го «Самоуправцы» и вод. «Шалуны». 28-го—«Дикарка». 29-го, бенефисъ г. Казанцева—«Далила» др. Октава Фелье и «Всѣ мы жаждемъ любви!» оперет. муз. Оффенбаха. 30-го—«Ванька-ключникъ» др. Антропова и вод. Каратыгина—«Вицъ-мундиръ» (общедоступный спектакль). 1-го ноября начались гастролы г. Иванова-Козельскаго, выступившаго въ драмѣ г. Стебническаго—«Расточитель». 3-го—«Гамлетъ» съ нимъ-же. 4-го—«Трудъ и капиталъ», очень длинная и скучная пьеса мѣстнаго происхожденія. Успѣха не имѣла. 5-го—«Уриель Акоста» съ г. Козельскимъ. 6-го—«Коварство и любовь» съ нимъ-же. 8-го—«Испорченная жизнь» съ нимъ-же. 10-го—«Подруга жизни» съ нимъ-же. 11-го—«Блуждающіе огни». 12-го—«Разбойники». 13-го—«Семья преступника». 15-го—«Гамлетъ» (по желанію публики). Этимъ спектаклемъ гастролы г. Иванова-

торой покойный артистъ живо интересовался, не отказывая въ посильной помощи и разъясненіяхъ. Прим. авт.

¹⁾ Находя совершенно лишнимъ разбирать вопросъ о томъ, кто первый подалъ и привелъ въ исполненіе мысль объ удешевленныхъ спектакляхъ для народа—г. Иваненко или дирекція Драм. Общества, мы все-же не можемъ не отмѣтить того страннаго озлобленія, той нетерпимости, какую проявили нѣкоторые изъ гг. членовъ Драм. Общества по отношенію къ своему и безъ того злополучному конкуренту. Въ „Зарѣ“, газетѣ издаваемой и редактируемой г. Андріевскимъ, съ пѣной у рта доказывали, что г. Иваненко устроилъ свои „народные спектакли“ вовсе не по какимъ либо идеальнымъ побужденіямъ, а просто изъ разсчета наполнить свой пустующій театръ, хоть дешевой публикой. Что настоящаго народа у него на спектакляхъ не бываетъ, да и быть не можетъ и т. д. Гг. члены Драм. Общества совершенно забыли, что любить драматическое искусство, имъ слѣдовало не только у себя на сценѣ, такъ сказать собственнаго приготавленія, но вообще любить его, т. е. содѣйствовать всякой попыткѣ его проявленія, насажденія и развитія, хотя-бы и въ ущербъ матерьяльнымъ интересамъ своего общества, для котораго, по точному смыслу устава, цѣли искусства должны-бы быть поставлены прежде всего. Прим. авт.

Козельскаго закончились. Онъ имѣлъ хорошій успѣхъ во всѣхъ отношеніяхъ, несмотря на нѣкоторую пестроту своего репертуара. Съ гастролями г. Козельскаго фонды г. Иваненко нѣсколько повысились.

17-го—«Воробушки». 18-го, въ театрѣ Бергонье спектакль любителей драматическаго искусства:—«Счастливый день» ком. Н. Соловьева и «На хлѣбъ и на воду» шутка В. Р. 20-го ноября въ городскомъ театрѣ открылись представленія французской артистки Сарры Бернаръ, выступившей въ драмѣ А. Дюма—«*La dame aux camélias*». 21-го—«Адриенна Лекуверрь» Скриба и Легуве. 22-го—«Фру-Фру» Мельяка и Галеви. 23-го—«Сфинксъ» Октава Фелье. Г. Сѣтовъ пригласилъ Сарру Бернаръ съ платой ей по 5000 франковъ золотомъ за спектакль. Цѣны на мѣста были повышены въ значительной степени и, тѣмъ не менѣе, билеты были разобраны задолго до пріѣзда артистки. Появленію ея, какъ всегда, предшествовала молва объ ея европейскихъ триумфахъ, объ исключительной эксцентричности, ходили самые преувеличенные рассказы объ ея талантѣ, сценическихъ приемахъ, словомъ создавалась легенда!..

Въ это время въ Одессѣ ей устроили тотъ позорный скандалъ, который, какъ нельзя лучше освѣтилъ полную некультурность публики, бравшей на себя смѣлость переоцѣнивать репутацію европейской актрисы по ея еврейскому происхожденію. Получилось нѣчто странное и въ Кіевѣ: одни предавались по поводу ея восторженному лиризму, не заключающему въ себѣ никакихъ сколько нибудь опредѣленныхъ указаній на обстоятельства вызвавшія это состояніе; другіе,—скептически-озлобленно относились ко всякому проявленію талантливости со стороны артистки, какъ-бы, боясь сознаться, что еврейка-то актриса дѣйствительно не совсѣмъ обыкновенная. Къ первымъ принадлежали гг. критики газеты «Заря», ко вторымъ наша старая знакомая редакция «Кіевлянина». Последняя имѣла то преимущество, что относилась завѣдомо враждебно ¹⁾ къ рекламной, по ея убѣжденію, еврейской знамени-

1) Враждебное отношеніе газеты „Кіевлянинъ“ къ Саррѣ Бернаръ, которая рѣшительно ничѣмъ его не заслужила, довело солидную газету до неприличнаго фельетона и до открытія неправильной декламации аргистики въ пьесѣ Дюма—„*La dame aux camélias*“. Указаніе на послѣднее обстоятельство, хотя и очень разсердило гг. Куперника и Андриевскаго, но тѣмъ не менѣе, они, несмотря на свою принадлежность къ Драм. обществу, признали полную реальность этой *декламации*, хотя клятвенно увѣряли, что она была классически-правильна. Это намъ напоминаетъ фактъ гораздо позднѣйшаго времени, когда театральныи критикъ одной кіевской газеты писалъ въ фельетонѣ, разбирая игру „извѣстнаго русскаго трагика г. Р. А.“: „мимика г. Р. А. тоже не отличается богатствомъ и разнообразіемъ. У него есть одинъ излюбленный жестъ, который призванъ выражать собою всѣ душевныя движенія: артистъ сгибаетъ въ локтѣ правую руку“... и т. д. Какимъ образомъ г. критикъ ухитрился заключить отсюда что мимика артиста не отличается богатствомъ и разнообразіемъ, это разумѣется его тайна. Озлобленіе, лишая людей душевнаго равновѣсія, заставляетъ ихъ впадать въ односторонность и проговариваться иногда очень забавно; вѣдь, какъ хотите, а теперь смѣшно читать фразы вродѣ слѣдующихъ: „Поездъ остановился. Изъ дверей вагона показалась знаменитая Сарра Бернаръ, худенькая блондинка, съ длиннымъ носомъ и ничего не выражающимъ лицомъ“. Почему такая наружность не соотвѣтствуетъ представленію о знаменитой актрисѣ? Почему знаменитая актриса должна быть полной брюнеткой, съ короткимъ носомъ и лицомъ, послѣ суетнаго переѣзда въ желѣзно-дорожномъ вагонѣ, выражающимъ что-то необыкновенное, а не простую усталость? И это писалось совершенно серьезно!..

тости, она старалась оправдать такое отношеніе разборомъ ея исполненія, обосновывая свой отрицательный взглядъ на его недостаткахъ... А разъ вступивъ на этотъ путь она естественно не могла, не покрывивъ душою, не отмѣтить и достоинствъ этого исполненія: она и дѣлаетъ это, признавая за Саррой Бернаръ «безспорно большой талантъ», хотя и не отвѣчающій всѣмъ требованіямъ почтенной редакціи.

Какъ-бы то ни было, но Сарра Бернаръ имѣла большой успѣхъ, хотя и неодинаковый во всѣхъ пьесахъ. Больше всего она понравилась въ «Фру-Фру» и «Дамъ съ камеліями», менѣе въ «Адріеннѣ Лекуверрѣ» и «Сфинксѣ». Въ публикѣ мнѣнія раздѣлились: одни превозносили ее до небесъ, другіе хулили, совершенно въ ней разочаровавшись. И тѣ и другіе, по большей части, съ одинаковымъ основаніемъ внутренняго убѣжденія. Очень хорошо характеризуетъ такое отношеніе нашей театральной публики къ знаменитостямъ, авторъ письма въ редакцію «Зари», скрывшій свое имя подъ литерами Е. Р.

«У насъ многіе, (большинство добавимъ мы отъ себя) пишутъ онъ, совершенно безсознательно полагаютъ, что какъ вышла на сцену знаменитость и сказала *bonjour*, то всѣ должны окаменѣть отъ впечатлѣнія, у всѣхъ должны встать дыбомъ волосы, вообще должно произойти, что нибудь необыкновенное, такъ какъ это не просто артистка, а знаменитость»!... А такъ какъ ничего такого не произошло, никто отъ изумленія въ соляной столбъ не обратился, то выводъ понятенъ... Люди мало знакомые съ техникой и сущностью драматическаго искусства никакъ не могутъ допустить, что высшее искусство актера есть умѣнье его дѣлать незамѣтнымъ для зрителя тѣ усилія, которыми онъ достигаетъ сценической иллюзіи.

Естественно, что видя передъ собой Сарру Бернаръ, хотя-бы въ роли Жильберты, они видѣли хрупкую фигурку нарядной молоденькой женщины, съ глубокими, синими глазами, съ нѣжнымъ, чарующимъ голосомъ; женщину которая и смѣялась и плакала и умирала такъ правдоподобно, что это пожалуй трогало, но не удивляло, все это было такъ *просто* и обыкновенно!..

Вотъ эта-то гениальная простота, способность находить доступъ въ каждую душу, хотя-бы и чисто внѣшнимъ образомъ, и есть типичная сторона всего необыкновеннаго, всего отмѣченнаго божественнымъ духомъ творчества; выразившись въ формѣ художественнаго произведенія, дѣйствія или мысли, оно невольно напоминаетъ намъ анекдотъ объ яйцѣ Колумба, поставить которое было, повидимому, такъ просто. Г. Иваненко на время спектаклей Сарры Бернаръ понизилъ у себя цѣны на мѣста, давая такъ называемые, «общедоступные спектакли».

22-го—«Вѣдность не порокъ». 23-го—«Кручина». 25-го—«Со ступеньки на ступеньку». 26-го, бенефисъ г-жи Шабельской—«Гроза». 29-го, начались дебюты В. В. Чарскаго—«Кашпирской стариной» Д. В. Аверкіева. 30-го—«Коварство и любовь» съ нимъ-же. Въ этотъ пріѣздъ, впервые, гастроли г. Чарскаго не имѣли обычнаго успѣха. Соотвѣтственно этому, надо думать, и въ печати замѣчается отрицательное отношеніе къ артисту, которому ставятъ на видъ устарѣлость его сценическихъ пріемовъ, условность въ пониманіи изображаемыхъ типовъ и даже просто упадокъ физическихъ силъ.

Впрочемъ успѣху гастролера помѣшали и дезаргонизованность труппы, а также поспѣшность въ постановкѣ и подготовленіи пьесъ его репертуара.

1-го декабря—«Маскарадъ» М. Ю. Лермонтова, о которомъ г. рецензентъ «Кіевлянина» ясно и опредѣленно говоритъ: «пьеса эта утратила для публики всякое значеніе, теперь подражательный байронизмъ больше не въ ходу...»

Неудивительно, что послѣ этого онъ находилъ г. Чарскаго—Арбенина «слишкомъ мрачнымъ»; мрачность вѣдь была отличительнымъ признакомъ непризнаваемого имъ подражательнаго байронизма. Нину играла г-жа Мазуровская. 4-го—«Отелло» съ г. Чарскимъ. 6-го—«Материнское благословеніе». 9-го—«Шейлокъ» съ г. Чарскимъ. Въ комедіи «Домашній шпионъ», поставленной въ заключеніе спектакля, съ успѣхомъ дебютировала О. Д. Лола въ роли Вѣрочки. 13-го закончились гастролі г. Чарскаго, исполненіемъ шекспировской ком. «Укрощеніе строптивой» и ком. «Откликнулось сердечко» Карнѣева съ нимъ и Лола въ главныхъ роляхъ. 17-го—«Американка» съ г-жей Мазуровской. 18-го—въ городскомъ театрѣ въ пользу мѣстнаго отдѣленія Краснаго креста состоялся сборный оперно-драматическій спектакль, въ которомъ гостившая въ Кіевѣ М. Г. Савина ¹⁾ сыграла «Марусю» Карнѣева. 27-го «30-ть лѣтъ или жизнь игрока». 29-го—«Русская свадьба». 31-го—«Шалость». 3-го января 1882 г. бенефисъ А. И. Стрѣлковой «Свекровь» др. Чаева, съ бенефицианткой въ роли княгини Тайсы. Успѣхъ г-жа Стрѣлкова, по отзывамъ, имѣла большой; сцена удушенія невѣстки производила потрясающее впечатлѣніе. Вообще, перемѣнивъ амплуа на болѣе соответствующее своему возрасту, г-жа Стрѣлкова получила снова возможность проявить лучшія стороны своего дарованія и заняла подобающее ей мѣсто въ труппѣ. 4-го—«Парижскіе нищіе». 6-го—«Двѣ сиротки». 8-го—«Мраморныя красавицы» др. въ 4-хъ дѣйств. пер. Тарновскаго и Руднева и «Въ погонѣ за Прекрасной Еленой» вод. въ 2 дѣйств. 10-го начались спектакли малорусской труппы ²⁾, во главѣ которой стояли: гг. Кропивницкій и Садовскій, сыгравшіе для начала «Назара Стодолу» Шевченка. 11-го—«Убіеніе Каверлей». 12-го «Ревизоръ» Н. В. Гоголя и «Кумъ-мирошникъ» вод. 13-го—«Наташка полтавка». 14-го, бенефисъ г. Шумихина, новая ком. Н. Я. Соловьева «Медовый мѣсяцъ» съ участіемъ г. Писарева и г-жи Гламы-Мещерской въ главныхъ роляхъ; «Которая изъ двухъ» вод. Н. Куликова.

¹⁾ М. Г. Савина пріѣхала въ Кіевъ 29-го ноября, совершенно больная, нуждавшаяся въ продолжительномъ отдыхѣ и полной перемѣнѣ жизненныхъ условій и климата. Она страдала астмой. Нечего говорить, что со стороны мѣстнаго общества талантливая артистка встрѣтила полное радушіе и предупредительность, а перемѣна климата оказалась настолько благоприятной, что уже черезъ 1½ мѣсяца позволила ей принять участіе въ спектаклѣ.

Прим. авт.

²⁾ Собственно, это не была малорусская труппа въ смыслѣ чего нибудь самостоятельнаго, цѣльнаго и правильно организованнаго: гг. Крамаренко, Кропивницкій и г-жа Жаркова были, правда, профессиональными актерами, но гг. Садовскій, Ашкареньки 1-й и 2-й и г-жа Маркова были любители. Хоръ набралъ антрепренеръ Иваненко изъ мѣстныхъ любителей пѣнія и статистовъ русской труппы.

Прим. авт.

15-го, съ ними-же—«Іудушка». 16-го, спектакль не состоялся, такъ-какъ изъ Одессы получила телеграмма, что тамъ умеръ Николай Карловичъ Милославскій. Киевская драматическая труппа послала сочувственную телеграмму, а на 9-й день кончины отслужила in corpore панихиду въ Георгіевской церкви за упокой его души ¹⁾. Покойный артистъ былъ одинъ изъ самыхъ талантливыхъ и блестящихъ представителей русскаго драматическаго искусства. Скончался онъ 65-ти лѣтъ отъ роду.

17-го—«Сватанье на Гончаривцахъ» и «Бувальщина». 19-го, бенефисъ г. Каменскаго,—«Городъ упраздняется» ком. В. Крылова и Случевского; вод.—«Парики. 22-го, бенефисъ Демидовой,—«Мертвая петля». 23-го—«Сватанье на Гончаривцахъ» и Бувальщина». 24-го, бенефисъ г. Кропивницкаго—«Дай сердцу волю». 26-го —«Назаръ Стодоля», 27-го—бенефисъ г. Казанцева, въ 1-й разъ въ Кіевѣ,—«Таланты и поклонники» ком. А. Н. Островскаго и «Наталка-полтавка» съ г-жей Летаръ въ главной роли.

Хорошенькую и талантливую Летаръ ошибали непримиримые хохломаи, поклонники своихъ талантовъ, только за то, что она, актриса русской труппы, дерзнула выступить въ малорусской пьесѣ и играть талантливѣе присяжныхъ исполнительницъ этой роли въ труппѣ г. Кропивницкаго.

Очевидно, что высокое положеніе занимаемое этими господами въ зрительной залѣ, не мѣшало имъ руководиться довольно низменными побужденіями. Въ конечномъ результатѣ увлеченіе мѣстнымъ патріотизмомъ, главнымъ образомъ некультурные способы его проявленія ²⁾, дало нѣсколько судебныхъ разбирательствъ, скандальную по-

¹⁾ Покойный Н. К. Милославскій былъ хорошо извѣстенъ Кіеву, въ которомъ онъ провелъ не одинъ сезонъ и, даже, одно время стоялъ во главѣ театральнаго дѣла. Настоящая его фамилія была Фридебургъ, онъ былъ сынъ доктора. Вступивъ, по призванію, на сцену въ 1837 г. онъ не сходилъ съ подмостковъ до 26-го декабря 1880 г., когда онъ, едва оправившись отъ перенесенной болѣзни, съ громаднымъ успѣхомъ выступилъ въ одной изъ лучшихъ своихъ ролей—въ Велizarіи. Неокрѣпшій организмъ не выдержалъ: онъ снова слегъ и уже не могъ оправиться до самой кончины. Сальвини, увидѣвъ Н. К. въ роли короля Лира, измѣнилъ свое нелестное мнѣніе объ русскихъ актерахъ. Покойный артистъ былъ въ полномъ смыслѣ слова послѣднимъ могиканомъ русской трагедіи; популярностъ его была громадна и анекдотами объ Н. К. Милославскомъ можно наполнить не одинъ томъ. Прим. авт.

²⁾ Некультурностъ, проявлялась, напр., слѣдующимъ образомъ: 12-го января идетъ „Ревизоръ“ Н. В. Гоголя и ничтожный, по сравненію съ геніальнымъ произведеніемъ Гоголя, вод. „Кумъ-мирошникъ, або сатана въ бочці“. На „Ревизоръ“ театръ пусть на три четверти, но къ концу русской пьесы, передъ началомъ водевиля, и ложи, и партеръ наполняются избранной публикой и малорусскій водеvilъ проходить при полномъ театрѣ и шумныхъ оваціяхъ, съ бросаніемъ шапокъ на сцену и т. п.

Вся эта демонстрація, неизвѣстно противъ кого и чего направленная, носитъ такой непродуманно-ребяческій характеръ... что, право, становится и смѣшно, и досадно! Намъ невольно вспоминается геростратовское пожеланіе одного подобнаго „патріота своего отечества“, какъ выражается Платонъ Зыбкинъ, который за кулисами Панаевскаго театра, во время представленій труппы г. Садовскаго, сурово осуждалъ г-жу Заньковецкую за ея намѣреніе

лемику въ газетахъ и въ дальнѣйшемъ результатѣ запрещеніе малорусскихъ спектаклей. 28-го—«Шельменко-денежикъ». 29-го, бенефисъ Карьяни—«Горе отъ ума». 30-го—«Волшебныя пилюли» фант. пред. въ 4-хъ дѣйст. 31-го—«Дай сердцю волю». 2-го февраля утромъ—«Волшебныя пилюли» фант. пред. въ 4-хъ дѣйст., вечеромъ, бенефисъ г. Садовскаго—«Невольникъ» др. передѣланная г. Кропивницкимъ изъ поэмы Шевченко. 3-го, утромъ—«Заколдованный принцъ или переселеніе душъ» вод. въ 3-хъ дѣйст. и «Кумъ миронныкъ» вод., вечеромъ—«Супруги въ затруднительномъ положеніи» ком. и «Якъ ковбаса та чарка» вод. 4-го, утромъ—«Суворовъ въ деревнѣ, въ Миланѣ, въ обществѣ хорошенькихъ женщинъ» вод. въ 3-мъ дѣйст., вечеромъ—бенефисъ г-жи Летаръ¹⁾—«Гаркуша» др. Стороженка и «Что такое любовь?» оперет. въ 1 д. Клервиля и Ламберта. 5-го, утромъ «За Нѣмань иду!...», вечеромъ—«Арахія» др. въ 5-ти дѣйст.—6-го, утромъ «Сватанье на Гончаривцахъ» и вод. «Ночное», вечеромъ—«Бѣдность не порокъ». 7-го, утромъ «Материнское благословеніе», вечеромъ—«Невольникъ». Зимній сезонъ окончился²⁾. Зимній сезонъ Драмат. Общества былъ тоже очень оживленный и, что гораздо важнѣе, весьма содержательный по качеству сыграннаго репертуара. Дѣятельность свою Драмат. Общество открыло 19-го сентября одновременно съ г. Иваненко—«Ревизоромъ». Затѣмъ были поставлены: 26-го—«Воспитанница» А. Н. Островскаго, «Тартюфъ» Мольера, 10-го октября въ 1-ый разъ новая пьеса г. Шпажинскаго «Ложь, да правды стоитъ», 17-го «Горячее сердце» А. Н. Островскаго, 25-го первый общедоступный спектакль—«Бѣдность не порокъ» А. Н. Островскаго, 28-го новая пьеса г. Ге—«На новыхъ началахъ». 1-го ноября—«Горячее сердце» (общедоступный спектакль). Билеты на этотъ спектакль были раскуплены задолго до дня представленія; вообще, общедоступныя спектакли Драмат. Общества при хорошемъ подборѣ пьесъ, удовлетворительномъ исполне-

выступить въ русской пьесѣ. Онъ договорился до того, что прямо и откровенно заявилъ, что предпочелъ бы чтобы Гоголь не написалъ бы ни одной строчки, чѣмъ написалъ все то, что написано имъ по великорусски.

Прим. авт.

1) Неумѣстное усердіе въ примѣненіи патріотическаго ригоризма въ дѣлѣ искусства, не только не оказывало услуги тѣмъ въ чью, якобы, пользу оно дѣлалось, но напротивъ создавало для нихъ очень тяжелыя нравственныя затрудненія по отношенію къ лицамъ, съ которыми они находились въ товарищескихъ отношеніяхъ. Это отлично сознавали гг. артисты малорусской труппы, согласившіеся, въ видѣ нравственнаго удовлетворенія, сыграть въ бенефисъ г-жи Летаръ in соопре „Гаркушу“ Стороженка. Попытка, какъ извѣстно, окончилась новымъ и худшимъ скандаломъ... Между тѣмъ Марья Ивановна была природная малороссіянка, уроженка города Черкассы, а слѣдовательно дѣло было не въ томъ, что она не владела языкомъ и слѣдовательно нарушала неправильнымъ акцентомъ цѣльность эстетическаго впечатлѣнія... Нѣтъ, актрису казнили за ея мнимое ренегатство, забывая въ патріотическомъ усердіи, что и тѣ артистки и артисты, права которыхъ они, якобы, отстаивали, по собственному сознанію М. Л. Кропивницкаго, были прежде всего артисты *русскіе*.

Прим. авт.

2) Въ Великомъ посту спектаклей не было, они были запрещены распоряженіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 сентября 1881 г.

Прим. авт.

ній и дѣйствительно дешевымъ цѣнамъ, посѣщались очень охотно и билеты всегда были продаваемы безъ остатка.

Это только даетъ еще лишній доводъ въ пользу того, что если мысль о воспитательномъ значеніи драматическаго театра есть не вздорная фраза, а мысль вѣрная и заслуживающая вниманія, то на совѣсти городскихъ самоуправленій лежитъ нравственная обязанность найти средства на созданіе дешевого литературнаго театра для народа, понимая это слово въ его собственномъ значеніи.¹⁾ 5-го ноября — Литературно-музыкальный вечеръ: прочитаны гг. членами Общества «Тяжба» Н. В. Гоголя и сцены изъ «Бориса Годунова» А. С. Пушкина. 8-го «Тяжелые дни» ком. и 3-е дѣйст. др. «Воевода» А. Островскаго (общедост. спект.) 12-го «Ложь, да правды стоитъ». 15-го «Ревизоръ» (общедост. спект.) 18-го въ театрѣ Бергонье спектакль гг. любителей драмат. искусств.: «Счастливый день» ком. Соловьева и «На хлѣбъ и на воду» сцена В. и Р. Очень грустное постоянство. За цѣлый рядъ лѣтъ гг. любители не ушли въ своихъ вкусахъ дальше комедіи г. Соловьева.

3-го декабря — «Горе отъ ума». 6-го — «Женихъ изъ ножевой ливніи» (общедост. спект.) 27-го — «Бѣдность не порокъ» 30-го — «Ревизоръ». — 1-го янв. 82 г. «Грѣхъ да бѣда на кого не живетъ» и «Москаль-чаривникъ» И. П. Котляревскаго. (общедост. спект.). 3-го «Не въ свои сани не садись». 6-го — «Женитьба Бѣлугина». 10-го — «Каширская старина». — 11-го въ городскомъ театрѣ «Наталка Полтавка» съ участіемъ г. Родона въ роли Макогоненка. 14-го — «Не въ свои сани не садись». 17-го — «Не такъ живи, какъ хочется». 2-го — февраля «Свои люди, сочтемся».

Въ общемъ собраніи гг. членовъ Драмат. Общества, поощренныхъ успѣхомъ своихъ общедоступныхъ спектаклей, поднялся вопросъ о созданіи самостоятельнаго народнаго театра. Несмотря на популярность этой идеи между гг. членами Общества, она не могла осуществиться по не имѣнію денежныхъ средствъ у самого Общества, а обращеніе къ Городскому Управленію не имѣло успѣха.

Весенніе спектакли въ театрѣ г. Иваненко открылись 4-го апрѣля «Семейными порогами» Дьяченка. 7-го «Блестящая партія» его-же; на томъ и кончили, такъ какъ г. Иваненко перенесъ свою антрепренерскую дѣятельность въ кафешантаннѣй «Шато-де-Флеръ». Поступивъ такъ г. Иваненко только заплатилъ дань времени, слѣдуя по стопамъ своего старшаго собрата по антрепризѣ.

Г. Сѣтовъ, увлекшись хорошимъ заработкомъ съ зимнихъ опереточныхъ спектаклей, 14 апрѣля вошелъ въ Городскую Управу съ ходатайствомъ разрѣшить ему въ предстоящій зимній сезонъ окончательно замѣнить оперу опереткой, въ виду опредѣлившейся склонности публики къ этого рода представленіямъ. И снова мы имѣемъ случай

1) Пора-бы нашимъ муниципалитетамъ серьезно задуматься надъ обстоятельствомъ: куда-же, въ концѣ концовъ, приведетъ настоящее, узко-торгашеское направленіе ихъ дѣятельности? Прим. авт.

выполнѣ оцѣнить неуклонную прямолинейность и бдительность солидной редакціи¹⁾ «Кіевлянина».

Она прямо и категорически указываетъ на ошибочность и незаконность дѣйствій городского управленія въ дѣлѣ предпочтительнаго насажденія въ Кіевѣ культа оперы только по названію русской, а переходя къ оцѣнкѣ просьбы г. Сѣтова, говоритъ: «Если этотъ театръ, стоющій городу такихъ крупныхъ суммъ, будетъ служить лишь для того, чтобы развращать вкусы публики шутовскимъ кривляньемъ, мимикою публичныхъ домовъ и пошлыми куплетами, то лучше его ужъ заколотить на глухо».

Г. Сѣтову было отказано и онъ, понявъ, что время полной откровенности еще не наступило, продолжалъ культивировать оперетку, подъ прозрачной дымкой комической оперы.

Лѣтній сезонъ драматическихъ спектаклей опять остался исключительно за Драмат. Обществомъ, которое открыло его 15-го апрѣля «Талантами и поклонниками» А. Н. Островскаго съ участіемъ Т. А. Чужбинова. 18-го «Станціонный смотритель», «Двѣ гончіи по одному слѣду». 22-го—«Царская невѣста» Л. Мея и «Сама себя раба бьетъ» вод. 25-го—«Откуда сыръ боръ загорѣлся» ком. В. Александрова (спект. общедост.) 29-го—«Невольницы» ком. А. Н. Островскаго и «Она его ждетъ» вод. 2-го мая—«Городъ упраздняется» ком. В. Крылова и Случевского (спект. общедост.)—6-го «Кручина» др. Шпажинскаго и «Бѣда отъ нѣжнаго сердца» ком. гр. Соллогуба. 16-го—«Царская невѣста» и «Прелестная незнакомка» вод. Макарова. 17-го—«Кручина». 20-го—«Медовый мѣсяцъ». 23-го—«Блуждающіе огни». 27-го первый выходъ г. Петипа въ роли Шурумова въ ком. Ге «На новыхъ началахъ». 30-го—«Семейные пороги» Дьяченка, въ роли княжны Теркасимовой появилась старинная знакомая кіевской публики—Наталья Ивановна Протасова. 1-го іюня «Шалость» ком. В. Крылова и «Которая изъ двухъ» вод. Н. Куликова съ участ. М. М. Петипа. 3-го «Мертвая петля» Н. Потѣхина съ нимъ-же. 6-го—«Къ Мировому!» ком. В. Крылова и «Сладкій сонъ и тревожное пробужденіе» вод.—8-го—«Картежникъ» др. Дм. Лозанова, передѣланная изъ повѣсти А. С. Пушкина «Пиковая дама»; роль Германа сыгралъ г. Петипа. 10-го «Ревизоръ» Н. В. Гоголя съ Л. Н. Самсоновымъ-Городничимъ и М. М. Петипа-Хлестаковымъ. 13-го—«Трудовой хлѣбъ» съ Л. Н. Самсоновымъ въ роли Корѣлова. 15-го—«Нищія духомъ» съ Кондоровой О. Ф. Козловской и Алекинымъ-Петипа. 17-го—«Американка» съ г-жей Козловской и гг. Самсоновымъ и Петипа²⁾ 20-го «Каширская старина»

¹⁾ Съ переходомъ газеты, за смертью В. Я. Шульгина, къ ея нынѣшнему шефу Д. И. Пихно, солидность редакціонныхъ мнѣній осталась та-же, а рѣзкая прямолинейность и умѣнье брать быка прямо за рога, пожалуй еще и выиграла. Прим. авт.

²⁾ «Американка» замѣнила собою предполагавшуюся къ постановкѣ драму кн. Сумбатова „Листья шелестятъ“, которую пришлось снять вслѣдствіи какихъ-то осложненій въ взаимныхъ отношеніяхъ членовъ Общества между собою; какъ не грустно, но приходится сознаться, что члены Драматическаго Общества, связанные между собою общимъ и, несомнѣнно, хорошимъ и значительнымъ дѣломъ, совсѣмъ не сознавали необходимости той обязательной солидарности, которая, повторяемъ, такъ важна во всякомъ общественномъ предпріятіи. Прим. авт.

съ г-жей Козловской Марьицей, г. Самсоновымъ-Бородавкой. 22-го—«Дочь вѣка» съ нею-же въ роли Сталь-Старинской. 24-го—«Пришла бѣда, отвория ворота» ком. Тарновскаго съ г-жей Козловской и г. Петипа.

Въ этомъ спектаклѣ обратила на себя общее вниманіе г-жа Пушкина, молодая и талантливая любительница, которой предсказывали блестящую будущность, въ томъ случаѣ, если она избретъ сценическую карьеру.

27-го «Преступленіе и наказаніе» съ г-жей Козловской. 29-го «Маіорша» съ Феней-Козловской и Волжинымъ-Петипа. 1-го іюля «Радуга первой любви» ком. кн. Урусова съ Петипа и Козловской и «Записки сумасшедшаго» Н. В. Гоголя. 4-го—«Ванька ключникъ» съ Козловской-Дашуткой. 6-го—«Бѣшенныя деньги» съ Козловской-Лидіей и Петипа-Телятевымъ. 8-го—«Чужое имя» др. Тарновскаго и «Сердечная канитель» ком. Карябева. 9-го—бенефисъ И. П. Соловьева—«Джекъ» перев. др. Ге; Джекъ-Петипа, Ида-де Баранси-Козловская. 11-го «Испорченная жизнь». 13-го «Нищія духомъ». 15-го «На законномъ основаніи». 20-го—«Адриенна Лекувреръ». 25-го—«Мертвая петля». 27-го бенефисъ г-жи Козловской «Анна Каренина» др. неизвѣст. автора, передѣланная изъ романа гр. Л. Н. Толстого того-же названія. Спектакль былъ поставленъ въ театрѣ Бергонье. 30-го бенефисъ г. Петипа.—«Ришелье» др. Бульвера пер. Степанова съ бенефициантомъ въ заглавной роли.

Лѣтній сезонъ окончился, такъ какъ въ успешномъ посту спектакли были запрещены. Про лѣтній сезонъ Драмат. Общества далеко нельзя сказать того-же, что сказано нами про зимній.

Опять дѣятельность Общества приняла окраску посредственной антрепризы, гоняющейся за публикой, какъ борзая за зайцемъ. Успѣхомъ своихъ спектаклей Драмат. Общество было обязано, главнымъ образомъ, г. Петипа и г-жѣ Козловской, а господство ихъ вкусовъ привело, стыдно сказать, къ постановкѣ подъ фирмой Драмат. Общества, такихъ литературныхъ уродовъ, какъ пресловутая «Анна Каренина», въ которой главное и наиболѣе интересное дѣйствующее лицо—желѣзнодорожный локомотивъ, давящій героиню въ послѣднемъ дѣйствіи при опущенномъ, впрочемъ, занавѣсѣ. Этотъ «настоящій» локомотивъ, собиравшій и въ столицахъ полный театральный залъ публики, какъ нельзя лучше рекомендуетъ ее со стороны эстетическаго развитія. Жаль, конечно, что Драмат. Общество, призванное улучшать эти вкусы, само спустилось до нихъ, санкціонируя ихъ своимъ именемъ.

Зимній сезонъ 1882—83 г. въ городскомъ театрѣ русская опера и оперетка, г. Сѣтова.

Драматическое Общество открыло свой зимній сезонъ 15-го августа ком. А. Н. Островскаго «Лѣсъ», данной по общедоступнымъ цѣнамъ. 12-го—«Не все коту масляница». 30-го—«Каширская старина». 5-го сент. «Горячее сердце». 12-го «Фофанъ» ком. и вод. «Моти» Тарновскаго. 13-го открылись спектакли въ театрѣ г. Иваненко (Бергонье). Труппа состояла изъ: г-жѣ Пушкиной, Башинской, Лавровой, Николиной, Летаръ, Виноградовой, Ольгиной, Истоминой, Немировой, Худековой. Гг. Никольскаго, Яковлева 2-го, Милославскаго¹⁾, Казанцева, Кор-

¹⁾ Сынъ покойнаго трагика.

сакова, Каменскаго, Львова, Ольгина, Буренина, Холодова, Степанова. Режиссеръ г. Казанцевъ.

Театръ былъ обновленъ, написаны г. Реджіо новыя декораціи и и занавѣсъ, на которомъ была изображена аллегорическая картина «Возрожденіе искусствъ»¹⁾. Для открытія была поставлена «Каширская старина» и оперетка «Передъ свадьбой». 14-го «Перемелется мука будетъ». 15-го «Кручина».

Дальнѣйшій репертуаръ за августъ и половину сентября намъ неизвѣстенъ, такъ какъ кіевскія газеты не печатали его для драматическаго театра. Можно, однако, думать, что онъ не отличался ни новизной, ни художественной содержательностью; посѣщался театръ плохо.

24-го сентября въ Драматическомъ Обществѣ и у г. Иваненка «Недоросль» Фонвизина въ день 100-няго юбилея постановки его на сценѣ. 26-го сент. въ 1-ый разъ новая пьеса Сухово-Кобылина «Отжитое время» ком. 1-го октября «Картунъ или знаменитый парижскій воръ». Драмат. Общество—«На бойкомъ мѣстѣ» А. Н. Островскаго (общедост. спект.) 6-го начались дебюты г-жи Немировой-Ральфъ, выступившей въ роли Кондоровой въ др. Н. Потѣхина «Нищіе-духомъ» 8-го—«Послѣдняя жертва» съ нею-же въ роли Тучиной и г. Холодовымъ въ роли Дергачева. 13-го—«Мученики любви» новая др. Н. Потѣхина²⁾, бенефисъ г-жи Немировой-Ральфъ. 13-го же въ ночь скокался въ Кіевъ извѣстный провинціальный артистъ Левъ Николаевичъ Самсоновъ. Покойный былъ не только талантливый актеръ, но и литераторъ. Какъ человѣкъ съ хорошимъ образованіемъ и чуткимъ сердцемъ, онъ заплатилъ дань увлеченію общественными идеями. Его завѣтной мечтой было освобожденіе актеровъ отъ антрепренерской зависимости посредствомъ устройства труппъ на товарищескихъ, артельныхъ началахъ. Неудачи этого дѣла, личные огорченія и полная матеріальной необеспеченности жизнь провинціального актера, надломили нравственныя и физическія

1) По поводу этой картины вышло курьезное приключеніе. „Заря“, почему-то крайне враждебно относясь къ дѣятельности г. Иваненко, грубо осмѣяла его труппу, когда та еще не появлялась на сценѣ. Рецензію о первомъ спектаклѣ г. рецензентъ „Зари“ начинаетъ съ занавѣса, описывая его въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „какъ внимательно мы не разсматривали занавѣсъ, никакихъ признаковъ возрожденія мы на немъ не замѣтили, а узрѣли вотъ что: посрединѣ лужайки, окруженной какой-то чудовищной растительностью, стоитъ ражій дѣтина съ длинными волосами; ухвативъ одной рукой за лиру, молодецъ этотъ, другую держитъ на отлетѣ. Физиономія преглупая, напоминающая прогорѣвшаго антрепренера“ и т. д. Что напоминали собою умныя физиономіи публицистовъ „Зари“, когда они узнали, что картина эта представляетъ точную копію съ аллегорической картины знаменитаго англійскаго художника Альмы Тадемы—„Импровизаторъ или Возрожденіе Искусствъ“, можно себѣ представить. Прим. авт.

2) Эта пьеса г. Потѣхина, увлеченнаго своими драматургическими успѣхами, представляла изъ себя, не болѣе не менѣе, какъ вольное подражаніе Шекспиру т. е. перекройку Гамлета на русскія нравы XIX вѣка. Роль, „не по лѣтамъ развитого“ юноши Эспера, мстителя за честь своего отца, предназначалась актрисѣ, и въ частности М. Г. Савиной, но такъ какъ послѣдняя категорически отказалась играть се, то г. Потѣхинъ для Императ. сцены передѣлалъ роль въ мужскую, а покуда что, отправился искать счастья въ провинціи и, какъ видно, не безуспѣшно. Роль Эспера играла М. И. Летаръ. Прим. авт.