

# ЮЖНЫЙ КРАЙ

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНИЕ.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ.

Издатель А. А. Иосифовичъ.

Главная контора газеты въ Харьковѣ, на Московскомъ улицѣ, въ домѣ Императорскаго Университета, № 7, при Публичной Библиотецѣ. Ассекандра Алексеевича Иосифовича, принимаетъ подписку и объявляетъ: открыта въ будни отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресенье и праздничные дни отъ 11 до 4 час. дня.

№ 272.

ХАРЬКОВЪ, ВТОРНИКЪ 13 (25) Октября 1881 года.

ГОДЪ I.

Редакторъ А. Н. Стояновъ.

Редакция газетъ находится въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1; для личныхъ объясненій по дѣламъ газетъ открыта ежедневно, кромѣ воскресенья и праздничныхъ дней, отъ 2 до 8 час. дня. Статьи, доставляемыя безъ означенныхъ условій, признаются безплатными. Статьи и корреспонденции, присылаемыя въ Редакцію, должны быть за подписью и съ адресомъ автора.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЖЕ "ЮЖНОГО КРАЯ" ПРОДАЮТСЯ по 6 К.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

**„ЮЖНЫЙ КРАЙ“**  
1881 ГОДА.

Условия подписки:

| Всѣхъ доставокъ.                 | Съ доставкой. | Съ перес. и погреб. |
|----------------------------------|---------------|---------------------|
| На 1 годъ . . . . . 10 р. 50 к.  | 12 р. — к.    | 12 р. 50 к.         |
| „ 6 мѣсяцевъ . . . . . 6 р. — к. | 7 р. — к.     | 7 р. 50 к.          |
| „ 3 „ . . . . . 3 р. 50 к.       | 4 р. — к.     | 4 р. 50 к.          |
| „ 2 „ . . . . . 2 р. 40 к.       | 2 р. 80 к.    | 3 р. 20 к.          |
| „ 1 „ . . . . . 1 р. 20 к.       | 1 р. 40 к.    | 1 р. 60 к.          |

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца; но какаждый срокъ простирается не далѣе, какъ до конца 1881 г.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ главной конторѣ редакціи газетъ въ г. Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Императорскаго Университета, № 7-й, при Публичной Библиотецѣ. А. А. Иосифовича; **ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА:** въ книжныхъ магазинахъ Н. Г. Мартынова и „Донско-Временн.“; въ Москвѣ — въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ Одессѣ — въ книжномъ магазинѣ В. И. Власова; въ Полтавѣ — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Волыно-Розенко и въ Кременчугѣ, у нотаріуса П. Ф. Замбергера.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:** изъ Франціи исключительно въ Парижѣ — у Naves, Lafite et Co, Place de la Bourse; въ Москвѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскъ, домъ Солодовникова, въ Петербургѣ — въ той же конторѣ на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ Варшавѣ — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдлеръ на Сенаторской улицѣ, въ домѣ № 22.

Главная контора газеты проситъ Г. подписчиковъ сообщать о неаккуратной доставкѣ газетъ.

**СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“**  
въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 13.

Сполна оплаченный основной капиталъ 4.000.000 руб.

Независимо отъ пріема страховых имуществъ отъ огня, страховое общество „Россія“ въ настоящее время открыло свои дѣйствія по

**СТРАХОВАНІЮ ЖИЗНИ**

и заключаетъ, какъ въ помянутыя правленія, такъ и въ учрежденныхъ имъ по имперіи агентствахъ, страхуванія капиталовъ и доходовъ, выдаваемыхъ въ случаѣ смерти застрахованныхъ лицъ ихъ наследникамъ, или же сдѣлавъ застрахованныхъ по истеченіи опредѣленнаго срока. Пропорція и тарифы выдаются и высказываютъ безплатно и всѣмъ свѣдѣніа охотно сообщаются правленіемъ и главнымъ агентствомъ въ г. Харьковѣ, показываемое по Таврической площади въ домѣ № 22, а также въ другихъ агентствахъ.

Главный агентъ Исаакъ Яковлевичъ Рубинштейнъ.

**ХАРЬКОВСКИЙ ТОРГОВЫЙ БАНКЪ.**

(основанъ въ 1868 г.).  
Вкладочный капиталъ . . . 1.000.000 р. — к.  
Заспанный капиталъ . . . 209.140 „ 28 „

Уплачиваетъ по вкладамъ:  
До востребованія . . . 5%  
На сроки до 1 года . . . 3 1/2%  
На сроки отъ 1 года до 3 лѣтъ . . . 4%  
По текущимъ счедамъ . . . 4%  
Выдаетъ ссуды подъ залогъ цѣнныхъ бумагъ и товаровъ.  
Учтываетъ векселя.  
Переводитъ въ разные города Имперіи денежные суммы.  
Принимаетъ на комиссію для полученія векселей, писанныхъ на русскую или иностранную валюту.  
Исполняетъ порученія по покупкѣ и продажѣ различнаго рода цѣнныхъ бумагъ преимущественно же: государственныхъ, гарантірованныхъ правительствомъ и заводскихъ листовъ мѣстныхъ земельныхъ банковъ.

Адресъ телеграфомъ и почтою: Харьковъ, Торговый Банкъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Харьковъ, 12 октября 1881 года.

Совѣщаніе съѣздящихъ людей по дѣлу переселенія и противодѣйствія неумѣренному употребленію вина.

Мѣстная хроника: VI-й сѣздъ южнѣйшихъ горнопромышленниковъ въ Харьковѣ. — Изъ городской жизни. — Письмо въ редакцію.

Телеграммы (отъ редакціи, корреспондентъ „Южнаго Края“, отъ „Международн.“, телеграфическаго агентства и изъ др. газетъ).

Послѣднія извѣстія.

Внутреннія извѣстія: Корреспонд. „Южнаго Края“ изъ Вироніи, Маріуполя, Кременчуга и Старо-Оскола. — Извѣстія другихъ газетъ: изъ Новочеркасска, Волочиска и Енисейскаго.

Политическое обозрѣніе.

Свѣдѣ.

Малендуръ.

Справочныя свѣдѣнія.

Зеленонъ: Засѣданіе Харьковскаго медицинскаго общества, А. А.

Объявленія.

**ХАРЬКОВЪ.**

12-го октября 1881 г.

Въ четвергъ, 8-го октября, въ залѣ дворянскаго собранія открылись засѣданія шестого сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Какъ во всѣхъ ихъ обществѣннѣхъ дѣлахъ коллективное и гласное обсужденіе вопросовъ является наиболѣе производительнымъ и вѣрнѣе ведущимъ къ цѣли, такъ и въ вопросѣ о горнозаводской промышленности обсужденіе ихъ, при участіи всѣхъ горнопромышленниковъ на сѣздѣ, оказали чрезвычайную благотворную вліяніе на развитіе горнаго дѣла на югѣ Россіи. Давы нагляднѣе показать вліяніе сѣздовъ на разви-

женіе, посредствомъ котораго можно было принять непосредственное участіе въ операціяхъ распределенія вагоновъ и въ урегулированіи перевозокъ минеральнаго топлива. Такимъ учрежденіемъ могъ быть только институтъ выборныхъ отъ углепромышленниковъ, которому было предложено поручить не только надзоръ за распределеніемъ вагоновъ, но и самое распределеніе. Изъ году въ годъ упорно разрабатывая эту мысль, углепромышленники, наконецъ, достигли желаемого, и два года тому назадъ, благодаря сочувствію со стороны министерства путей сообщенія, имъ разрѣшено было учредить институтъ выборныхъ и поручить имъ, на основаніи особой инструкціи, распределеніе подвижнаго состава. А чтобы имѣть точныя свѣдѣнія о количествѣ предполагаемой перевозки угля, имъ же поручено собирать и разрабатывать статистику добычи и перевозокъ минеральнаго топлива въ каждый годъ. Съ перваго же года дѣятельности института выборныхъ обстановка быстро мѣняется. Распределеніе вагоновъ подчинилось строгой правильности; явилась возможность предвидѣть отправку угля далеко впередъ, и бывшая въ этомъ дѣлѣ темнота разъяснилась. Если теперь и являются недостатки въ подвижномъ составѣ или иныя препятствія, то они не падаютъ, какъ свѣтъ на голову, ихъ теперь можно предвидѣть, а слѣдовательно, и своевременно предупредить. Результатомъ участія углепромышленниковъ, посредствомъ своихъ выборныхъ, въ операціяхъ перевозки минеральнаго топлива вышло то, что въ 1874 году азовская дорога съ трудомъ перевозила 12 милліоновъ пудовъ угля, теперь же она съ болѣею правильностью перевозитъ около 40 милліоновъ. Въ то время выставлялось главнымъ препятствіемъ къ усиленному вывозу угля неимѣніе второго пути, теперь же при ономъ пути вывозится угля болѣе чѣмъ въ 3 1/2 раза.

Въ 1874 году донецкій край былъ прорѣзанъ только тремя главными дорогами воронежско-ростовской, курско-харьково-азовской и неоконченной константиновской. Теперь же прибавилось 500 верстъ донецкой каменноугольной дороги, оканчивающейся постройкой маріупольской на 100 верстъ и строится около 450 верстъ криворожской. Такимъ образомъ, болѣе чѣмъ на 1,000 верстъ увеличивается длина рельсовыхъ путей, исключительно назначенныхъ для развитія горнаго промысла.

Но если, благодаря работамъ сѣздовъ, многое сдѣлано для развитія горнаго промысла на югѣ Россіи, то это не значитъ, что сдѣлано все, чтобы можно было быть спокойнымъ за дальнѣйшую судьбу горнаго промысла.

Вспомнимъ, что въ вопросѣ о тарифѣ на минеральное топливо до сихъ поръ не подвинулся впередъ. Со стороны правленія желѣзныхъ дорогъ и даже самого министерства путей сообщенія замѣчается стремленіе къ его повышенію. Такъ, напримеръ, не далѣе какъ съ 1-го января сего года, предполагалось повысить тарифъ на азовской дорогѣ и только благодаря дружнѣ и дѣятельной разработкѣ этого вопроса на пятомъ сѣздѣ въ прошломъ году, благодаря всѣмъ мотивамъ, приведеннымъ уполномоченнымъ пятого сѣзда, министерство путей сообщенія отгѣнило предложенную мѣру.

Вспомнимъ, что съ открытіемъ маріупольской и криворожской дорогъ — завязается упорная борьба между южнѣйшимъ и англійскимъ углемъ въ черноморскомъ бассейнѣ, и много предстоитъ трудовъ, чтобы дать преимуществу первому предъ послѣднимъ. А препятствій стоитъ впередъ много.

Вспомнимъ далѣе, что построенныя и строящіяся въ донецкомъ бассейнѣ дороги не даютъ еще права углепромышленникамъ на этомъ успокоиться, ибо эти дороги сами по себѣ требуютъ многихъ улучшеній и не представляются законченными. Донецкая дорога ждет продолженія къ Волгѣ и къ станціи Миллерово воронежской дороги, а каменно-угольные рудники ожидаютъ развитія этой дороги и внутри бассейна, именно ожидаютъ подѣльныхъ путей.

Напомнимъ также, что желѣзная промышленность, этотъ главный двигатель каменноугольной промышленности — со времени устройства заводовъ Юза и Пастухова — ни на шагъ впередъ не подвинулась. Наконецъ, вопросъ о горно-рабочихъ, объ улучшеніи ихъ быта и въ настоящее время столь же не разобранъ, какъ былъ и въ 1874 году, а между тѣмъ, не далѣе какъ въ этомъ году показало, въ какой степени рудники опущали недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Повторится два три урожайныхъ года и горная промышленность потерпитъ крушеніе отъ недостатка рабочихъ рукъ.

Всѣ перечисленные вопросы, судя по программамъ, предстоитъ разработать открывшемуся сѣзду углепромышленниковъ, и мы отъ души желаемъ ему полного успѣха.

Въ „Порядкѣ“ напечатана замѣчательная статья подъ названіемъ: „Одинъ изъ нашихъ насущныхъ вопросовъ“. Это одна изъ тѣхъ статей, которыя проливаютъ истинный свѣтъ въ наше время, богатое ворохомъ идей, между которыми слишкомъ много ненужнаго балласта.

Статья исходитъ изъ того положенія, что нѣтъ, переживаемый нами, вѣкъ имѣетъ одну существенную черту, отличающую его отъ предшлагаго столѣтія. Въ предшлагаемъ столѣтіи все сводилось къ политическимъ вопросамъ; въ основѣ нашего времени лежатъ почти исключительно хозяйственные, экономическіе, социальные вопросы. Но, не смотря на то, и до сихъ поръ всѣ органы государственнаго управленія, какъ у насъ, такъ и за границей, отбываютъ болѣе или менѣе прошлаго вѣка, и потому несутъ на себѣ преимущественно политическіе заботы, хотя, какъ мы увидимъ, въ послѣднее время начинаютъ проявляться заботы объ организаціи управленія, основанно на требованіи и нашего вѣка, а именно — съ дѣлать удовлетвореніе социальныхъ потребностей времени. Сдѣла такихъ заботъ встрѣчается и у насъ, но до сихъ поръ они не привели ни къ какимъ результатамъ, вѣдѣніе неимѣнности самого пріема. До послѣдняго времени, всякое новое возмѣшеніе государственное устройство трудно было себѣ представить у насъ иначе, какъ въ видѣ какого-нибудь новаго министерства. Поэтому и для заботъ о народномъ хозяйствѣ у насъ еще недавно проектировалось особое министерство земледѣлія, промышленности и торговли“. Но въ плодотворности такого учрежденія мало кто вѣрилъ даже въ средѣ самого бюрократическаго міра. Голозъ же общественнаго мнѣнія въ этомъ отношеніи не былъ еще далекъ отъ осужденія подобнаго замѣшательства въ государственныя дѣла, идея о необходимости дать болѣе широкое мѣсто, среди государственныхъ установленій, народному хозяйству. За дѣло, очевидно, хотѣли взяться съ точки зрѣнія прежней рутины.

Указывая на то, что въ основѣ всѣхъ почти нѣтъ нѣтъ вопросовъ лежатъ экономическіе вопросы, что и у насъ не шумно развивается пролетаріатъ, что для развитія народно-хозяйственнаго дѣла необходимъ особый органъ.

Но если такой органъ настолько необходимъ, и если въ то же время, совершившись, онъ не будетъ удовлетворять потребностямъ, значитъ — осудить его на полное бездѣйствіе, — то, очевидно, условія нашей современной жизни категорически требуютъ, чтобы вопросъ былъ рѣшенъ на другой, не бюрократическій почвъ. Въ такомъ случаѣ, исходъ можетъ быть одинъ: новый органъ, не имѣющій ничего общаго съ такъ называемымъ политикомъ, долженъ быть устроенъ какъ постоянный народно-хозяйственный органъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ звѣнамъ общественной жизни, непосредственно знакомыхъ съ ея нуждами, обстановкою и средствами. Опытъ иностранныхъ государствъ, обладающихъ весьма развитыми формами политическаго управленія, доказываетъ несомнѣнно, что даже и они не могутъ довольствоваться однимъ высшимъ политическимъ учрежденіемъ, и рядъ высшихъ политическихъ учрежденій, и рядъ высшихъ хозяйственныхъ учрежденій, и рядъ высшихъ экономическихъ органовъ, на ряду съ высшимъ политическимъ органомъ, дѣлаются теперь, напримеръ, въ Германіи. Частное приращеніе высказанной нами мысли можно видѣть и у насъ, въ формѣ признава сѣздящихъ людей по тому или другому спеціальному вопросу. Какъ можетъ быть организована подобная высшая народно-хозяйственная совѣтъ, въ чомъ должна состоять его компетенція — все это вопросы, къ которымъ мы надеемся возвратиться еще не разъ. Изъ сказаннаго нами, является пока только одно, а именно, если попытка къ осуществленію такой идеи, путемъ бюрократическимъ, оказалась неудачною, — то надобно искать такихъ путей вѣрнѣе бюрократіи.

Мысль, что въ основѣ всѣхъ почти современныхъ вопросовъ лежитъ экономическая сторона дѣла, конечно, не представляетъ ничего новаго. Люди, занимающіеся наукою, знаютъ, что въ послѣднія 20 лѣтъ, въ Европѣ, работавшая, въ юриспруденціи, особая школа, доказавшая въ своихъ работахъ экономическую основу почти всѣхъ главнѣйшихъ юридическихъ институтовъ. Но въ умственныхъ привычкахъ современнаго поколѣнія государственнаго дѣла еще крѣпко держится обывательное, унаслѣдованное отъ XVIII в., приписывать абстрактному принципу,

въ политической жизни, громадное значеніе. Между тѣмъ, это громадное значеніе — пустое слово въ дѣйствительности, гдѣ могущую роль играютъ экономическіе причины. XVIII вѣкъ былъ вѣкъ политическихъ абстракцій; на стояющій — вѣкъ свѣденія абстрактовъ къ экономическому содержанию.

Совѣщаніе съѣздящихъ людей по дѣлу переселенія и противодѣйствія неумѣренному употребленію вина.

Засѣданіе 8-го октября было посвящено исключительно, такъ сказать, подготовительной работѣ къ вопросу о переселеніяхъ. Послѣ заявленія князя Щербатова объ отказѣ участвовать въ качествѣ предсѣдателя въ работахъ совѣщанія по переселенческому дѣлу, было приступлено къ выборамъ какъ предсѣдателя, такъ и подкомиссіи для обсужденія другой, возложенной правительствомъ на гг. экспертовъ, задачи. 19 членовъ подали голоса за г. Галагана, который и былъ избранъ. Три голоса оказались на сторонѣ гг. Ваганова и Самарина и одинъ поданъ былъ за г. Дашкова. Послѣ нѣсколькихъ благодарственныхъ словъ, съ которыми вновь избранный предсѣдатель обратился къ собранію, рѣшено было, по предложенію г. Колопанова, приступить къ избранію подкомиссіи, подобно тому, какъ это было сдѣлано и по питейному дѣлу. Въ члены послѣдней избраны: г. Самаринъ (22 голоса), г. Дашковъ (20 гол.) и гг. Хвостовъ, Уманецъ и Пазухинъ (13 голосовъ). Кандидатами къ нимъ: г. Араповъ (12 гол.) и г. Хомяковъ (8 голосовъ). Затѣмъ, г. предсѣдатель поставилъ на обсужденіе комиссіи вопросъ о томъ, какого порядка желаютъ держаться гг. эксперты при разрѣшеніи предстоящей имъ задачи: того ли, который намѣченъ въ разосланной имъ министерствомъ государственныхъ имуществъ запискѣ, или же порядокъ этотъ долженъ опредѣляться по собственному усмотрѣнію собранія. Большинство членовъ (гг. Колопановъ, Вагановъ, Марковъ и др.) высказалось за послѣднее предложеніе, причѣмъ г. Вагановъ находилъ, что, при обсужденіи настоящаго вопроса, должны быть точно опредѣлены: во-первыхъ, размѣры самаго движенія переселенія; во-вторыхъ, судьба переселенцевъ; въ-третьихъ, что происходитъ съ землями, остающимися свободными за переселеніемъ; въ-четвертыхъ, вліяніе переселенія на общее экономическое положеніе страны; въ-пятыхъ, направленіе переселенія, т. е. какая часть переселенцевъ идетъ въ европейскую Россію и какая въ Сибирь. Затѣмъ, по мнѣнію названнаго члена, необходимо выяснитъ вопросъ о порядкѣ переселенія на частныя, а не на одніи только государственныя земли, и самъ мусъ систему, могущую быть принятой при колонизаціи, въ связи съ тѣмъ мѣрами, которыя могутъ служить къ удержанію самаго переселенія. Противъ приведеннаго мнѣнія г. Ваганова возражалъ г. Хвостовъ, нашедшій нѣкоторыя изъ предложенныхъ задачъ неосуществимыми практическими. Такъ, свѣдѣнія по многимъ изъ этихъ вопросовъ, по мнѣнію г. Хвостова, собрать рѣшительно невозможно. Гг. Гордѣнко и Костялицевъ заявили о необходимости не только разсмотрѣть вопросъ о переселеніяхъ, но и о разселеніяхъ въ предѣлахъ той же мѣстности. Г. Самаринъ находилъ нужнымъ, преимущественно, остановиться на разсмотрѣніи вопроса о переселеніяхъ въ средней полосѣ Россіи, что вызвало возраженіе со стороны г. Никитина, полагающаго необходимымъ поставить на очередь и губернію херсонскую, представляющую, по его словамъ, крайне ненормальное распределеніе земель. Графъ Бобринскій высказался противъ пѣсосообразности общины вообще и встрѣтилъ возраженіе со стороны гг. Ваганова и Хвостова. Затѣмъ, г. Уманецъ заявилъ, что, по его мнѣнію, переселеніе возможно только при такихъ условіяхъ, чтобы земля переселенцамъ неперемѣнно продавалась, а отнюдь не давалась даромъ, и чтобы послѣдніе не пользовались никакимъ отъ казны

пособіемъ. Въ заключеніе совѣщанія г. предсѣдателемъ было предложено возложить на образованную подкомиссію разработку общаго плана вопросовъ, которые будутъ подлежать дальнѣйшему обсужденію. Предложеніе это принято единогласно и на 9-е октября рѣшено снова возвратиться къ обсужденію питейнаго дѣла, въ виду изготовленія переселенческаго подкомиссіею заключеній по переданнымъ ей вопросамъ.

Мѣстная хроника.

VI-й сѣздъ южнѣйшихъ горнопромышленниковъ въ Харьковѣ. Во вчерашнемъ засѣданіи сѣзда строитель криворожской жел. дор., инженеръ Гитовъ, по предложенію г. предсѣдателя, сдѣлалъ нѣкоторыя сообщенія о состояніи работъ на этой дорогѣ въ настоящее время. Изъ этого сообщенія видно, между прочимъ, что 3/4 работъ по сооруженію дороги окончены; въ нѣкоторыхъ пунктахъ по уже продолженному пути совершается временное движеніе. По поводу объясненій г. строителя, инженеръ Авдаковъ замѣтилъ, что при проектѣ постройки криворожской дороги имѣлось въ виду одно изъ существенныхъ назначеній ея — перевозка продуктовъ горной промышленности. Поэтому необходимо, чтобы дорога имѣла какъ возможно меньше уклоновъ и подъемовъ и возможно болѣе широкій радиусъ кривизны линіи; необходимо, чтобы каждый поѣздъ могъ слѣдовать съ возможно болѣешимъ числомъ вагоновъ, и наконецъ, чтобы тарифъ на уголь, коксъ и руду былъ бы уменьшонъ. По замѣчанію углепромышленника, Шейермана, было бы желательно, чтобы нѣкоторые вагоны были приспособлены къ перевозкѣ каменной соли. Этими замѣчаніями и окончилось вчерашнее засѣданіе сѣзда.

На дняхъ, между станціями Бѣлкин и Малая Перещепина, на харьково-николаевской жел. дор., произошло столкновеніе двухъ товарныхъ поѣздовъ, причѣмъ нѣсколько вагоновъ разбито, а путь настолько поврежденъ, что должна была произойти пересадка пассажировъ. Несчастій съ людьми не было.

Не смотря на окончаніе лѣтняго сезона, особенно прибыльнаго для мѣстныхъ рынковъ, въ городѣ и теперь довольно часты случаи мелкихъ кражъ. За послѣднюю недѣлю было до 15-ти такихъ случаевъ, причѣмъ уворовано вещей на сумму до 1,200 руб. Нѣкоторые случаи выдаются по чрезвычайной ловкости и дерзости воровъ. Такъ, 2-го октября, у г-жи Мясоедовой украдены золотыя вещи въ 12-ть час. дня; въ кондитерской г. Соломенцева похищены 15-ть бомбоньерокъ и 14-ть руб., благодаря пѣдой системѣ вломовъ, въ опасность быть ежеминутно пойманнымъ на мѣстѣ преступленія. По распоряженію администраціи на дняхъ произведена была облава на безпаспортныхъ жителей 4-го и 5-го участка города Харькова. Въ обоихъ участкахъ оказалось 154 бездомныхъ бродягъ.

На дняхъ произошли 2 случая скоростной смерти. Докторъ 1-го резервнаго баталіона, надпоручикъ совѣтникъ Дмитрій Лавровичъ Смирновъ, 33 лѣтъ, скоростно умеръ отъ прилива крови къ сердцу. Покойникъ былъ любимцемъ солдатъ и пользовался одинаковымъ уваженіемъ какъ подчиненныхъ, такъ и сослуживцевъ. — 6 октября, нѣкто Алфеевъ, прийдя въ казарму при 3-й полицейской части, просилъ дать ему почитать и кусокъ хлѣба. Ночью онъ скоростно умеръ.

Намъ сообщаютъ, что въ пятницу, 16 октября, въ залѣ коммерческаго клуба, данъ будетъ второй квартетный вечеръ, съ участіемъ гг. И. Иранскаго и И. Шмидта, по слѣдующей программѣ: 1) Бетховена: квартетъ ор. 74 № 10; 2) И. Иранскаго: квинтетъ для фортепьяно (фортепьянную партію исп. авторъ); 3) Гайднъ: квартетъ (Quinten



Quartett). Билеты можно получать въ муз. маг. Г. И. Ольвейлера и г. Гергарда.

#### Письмо въ редакцію.

М. Г. г. Редактору!

Кому неизвѣстно, насколько широка безконтрольность въ дѣйствіи очень и очень многихъ церковныхъ старостъ по распоряженію церковныхъ хозяйствомъ? Практиковалась она въ прежнія времена, практикуется и въ наше время по всѣмъ епархіямъ, и къ прискорбію, весьма часто, не смотря на святость присяги, принимаемой старостами при вступленіи въ должность, вѣчетъ за собою уклоненія въ стороны нежелательныя. Безъ опасенія можно сказать, что немногіе изъ церковныхъ старостъ ведутъ свое дѣло по церкви правильно, на законномъ основаніи; напротивъ, есть между ними весьма много такихъ, которые не соблюдаютъ вовсе инструкціи, изданной имъ въ руководствѣ. Въ виду такихъ то церковныхъ старостъ, иногда сознательно, иногда по невѣдѣнію злоупотребляющихъ доверіемъ къ нимъ прихожанъ, въ послѣднее время и въ свѣт. синодѣ, и на сѣздахъ епархіальнаго духовенства, и въ приходскихъ общинахъ придумываются мѣры болѣе рациональнаго контроля надъ дѣйствіями церковныхъ старостъ, контроля, который бы и не сохѣмъ былъ стѣснителемъ для людей честныхъ и гарантировалъ бы ихъ отъ несправедливыхъ нареканій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не давалъ бы простора произволу старостъ сребролюбивыхъ, считающихъ себя полными хозяевами въ распоряженіи церковными суммами, на которую иные изъ такихъ старостъ усвоили себѣ взглядъ, какъ на свою собственность... Одна изъ такихъ мѣръ была придумана недавно прихожанами Вознесенской церкви въ Харьковѣ, при выборѣ старосты 21-го іюня г. Означенные прихожане заявили о. благочинному о желаніи своимъ контролирующимъ приходъ и расходъ церковныхъ суммъ и просили его объяснить имъ, дозволяется ли это закономъ? О. благочинный далъ имъ объясненіе, что, на основаніи 9, 10 и 12 §§ Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ, это право признается за прихожанами. Вслѣдствіе этого, прихожане Вознесенской церкви, въ общемъ своемъ собраніи, составили приговоръ, по которому они избрали изъ среды своей семь человекъ и постановили изъ этихъ лицъ составить приходскій совѣтъ, председателемъ коего избрали настоятеля церкви. Совѣтъ этотъ, согласно указу свѣт. синода, отъ 22-го октября 1862 г., за № 62, долженъ служить поручителемъ какъ передъ приходомъ, такъ и предъ епархіальнымъ начальствомъ, поручителемъ за чѣстность и правильность употребленія церковныхъ суммъ. Ему поручается: а) если не всѣмъ составомъ, то одному члену совѣта, по очереди, присутствовать при всѣхъ богослуженіяхъ, въ праздничные и вос-

кресные дни, совместно со старостой, у свѣчнаго ящика, и въ этотъ ящикъ, запечатанный церковною печатью, отпускать выреченныя за свѣчи и кошельковыя денги; слѣдить за выдачею старостою сторожу, или своему помощнику, свѣчей для продажи въ будничные дни, а также при пріемѣ отъ этихъ лицъ старостою выреченныхъ денегъ; б) во время отсутствія церковн. стар. одному изъ членовъ совѣта замѣнять его, а другому присутствовать при немъ для контроля; в) по окончаніи каждаго мѣсяца, если не всѣ члены, то, въ крайнемъ случаѣ, два, совместно съ священно-служителями, должны присутствовать при высылкѣ изъ ящиковъ и кружковъ накопившихся денегъ и проверять расходъ, произведенный въ теченіе мѣсяца; г) обсуждать коллективно мѣры къ увеличенію церковныхъ доходовъ, заботиться о нуждахъ храма, составлять сметы на необходимые расходы по храму, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы относительно расхода суммъ совѣтъ дѣйствовалъ согласно опредѣленію свѣт. синода, отъ 16-го сентября 1877 г., за № 80; е) при значительныхъ подбѣлахъ по храму совѣтъ приглашалъ бы и другихъ почетныхъ прихожанъ.

Приговоръ этотъ былъ представленъ на заключеніе харьковской духовной консисторіи, которую найдено учрежденіе такого совѣта весьма полезнымъ, но присутствіе у церковнаго ящика члена совѣта она признала излишнимъ, основываясь на томъ, что это стѣснительно для дѣятельности церковнаго старосты и есть свидѣтельство недоверія къ нему прихожанъ...

За такимъ мнѣніемъ, съ строго-этической стороны, нельзя не признавать основательности, но de facto практика не всегда его оправдываетъ. Полагать надо, духовной консисторіи не безызвѣстно, что между старостами, кроме посвящающихъ себя всецѣло служенію скромному, но почетному занятію хозяевъ церкви, попадаются, и, къ сожалѣнію, не то, что бы очень рѣдко, такіе, которые злоупотребляютъ своею должностью. Дѣль, подтверждающихъ существованіе втораго разряда старостъ, консисторіи не стоитъ искать въ ея канцеляріи. Натурально, поэтому, недоумѣніе многихъ: почему она, въ данномъ случаѣ, положила такую одностороннюю резолюцію по дѣлу вышерассказанному? Во всякомъ случаѣ, было бы весьма желательно, чтобы консисторія указала другой способъ контролированія дѣйствій церк. старостъ по распоряженію ими церковными суммами, способъ, для нихъ не цѣлостный, но выхвѣсть съ тѣмъ и могущій наложить узду на дурныя послѣдствія ихъ безконтрольности въ этомъ отношеніи, а именно: устроить бы въполнѣ возможность утайки части свѣчныхъ и кружечныхъ денегъ, храненіе ихъ въ церкви (а иногда и въ иныхъ мѣстахъ) подъ названіемъ „тайныхъ церковныхъ суммъ“, часто идущихъ на вознагражденіе оо. благочинныхъ, съ писарями, при нихъ числящимися, на содержаніе хоровъ

пѣвчихъ, на собственныя пожертвованія церковными старостами въ пользу церкви и причта, въ виду чаянія получить за это награду, и даже на свои частныя, домашнія нужды... Къ слову добавимъ, что церковные старосты, честно относящіеся къ своимъ обязанностямъ, сами желаютъ контроля, избѣгая нареканій, вызываемыхъ противоположными дѣйствіями ихъ коллегъ.

Прихожантъ.

#### ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ спец. корресп. „Южнаго Края“).

**Петербургъ, 12-го октября, понедельник.** „Новое Время“ передаетъ, что уставъ „Пушкинскаго Кружка“ утвержденъ. Цѣль этого кружка: сближеніе и взаимная поддержка дѣателей русской словесности и собраніе памятниковъ народнаго творчества.

**Петербургъ, 12-го октября, понедельник.** „Новости“ сообщаютъ, что выработанный проектъ новаго устава морской академіи съ четырьмя факультетами: военно-морскимъ, гидрографическимъ, кораблестроительнымъ и механическимъ.

Комиссія по военному управленію удержала окружную систему съ необходимыми измѣненіями.

**Петербургъ, 12-го октября, понедельник.** Носится слухъ, что юнкера военныхъ училищъ, окончивъ лагерный сборъ, отправляются въ полки и, пробывъ тамъ полгода, будутъ производиться въ офицеры на общемъ основаніи.

**Одесса, 11-го октября, воскресенье.** Сегодня, на одесской выставкѣ послѣдовало объявленіе о присужденныхъ экспонентамъ наградахъ. Заводу мальцовскаго промышленно-торговаго товарищества присуждена первая премія — золотая медаль. Рѣшеніе экспертной комиссіи встрѣчено было громомъ рукоплесканій.

(отъ „Международ. телегр. агентствъ“).

**Петербургъ, 12 октября, понедельник.** Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, отъ 11 октября, объявлено второе предостереженіе газетъ „Земство“.

**Парижъ, 11-го (23-го) октября, воскресенье.** Радикальный митингъ по поводу тунисскихъ дѣлъ приглашалъ палату приступить къ строгому слѣдствію, и, если окажется нарушеніе конституціи, то предать министровъ суду.

**Русскихъ Вѣдомостей:**  
**Тамбовъ, 10-го октября.** Въ Тамбовѣ дифтеритъ и скарлатина; вслѣдствіе многочисленныхъ заболѣваній, распухши ученики приготовительнаго класса гимназіи и духовнаго училища; особенно сильно дифтеритъ въ земскомъ пансіонѣ, воспитанникамъ котораго отпуски въ городъ прекращены.

**Лондонъ, 10-го (22-го) октября.** По вѣсткамъ изъ Адена, отъ 9-го числа, пароходъ „Король Нидерландскій“,

\*) Телеграмма эта за позднимъ полученіемъ ея, 11 октября, не могла быть помѣщена во вчерашнемъ №.

Ред.

педшій изъ Батавіи въ Амстердамъ, потерялъ крушеніе у 5' южной широты и 64° восточной долготы. Спасены 38 человекъ. О шести лодкахъ, уплывшихъ съ 175 пассажирами, нѣтъ никакихъ вѣстей.

„Новаго Времени“:

**Вѣна, 9-го (21-го) октября.** Короля Гумберта ожидаютъ въ будущій четвергъ вечеромъ. Въ свѣтъ его будутъ министры-президенты Десперетисъ и министры иностранныхъ дѣлъ Манчини, а также австрійскій посолъ въ Римѣ — графъ Вимпфенъ. Императоръ Францъ-Иосифъ лично сдѣлалъ распоряженія относительно торжественной встрѣчи гостя. Всѣ придворные сановники, генералъ-адъютанты императора и весь генералитетъ, наместникъ Нижней Австріи, бургомистръ, начальникъ столичной полиціи и проч. встрѣтятъ италянскаго короля на станціи желѣзной дороги. При дворѣ назначены концертъ и балъ, въ оперѣ — два парадныхъ спектакля.

Изъ Вѣны король Гумбертъ побѣдетъ въ Берлинъ, а оттуда, по слухамъ, въ Петербургъ.

Завтра италянский посолъ уѣзжаетъ въ Берлинъ съ цѣлью подготовитъ свиданіе короля Гумберта съ германскимъ императоромъ.

**Бухарестъ, 9-го (21-го) октября.** Приказомъ военнаго министра уполномоченъ на службу всѣхъ военноопредѣляющихся еврейскаго происхожденія, которые до сихъ поръ не получили правъ румынскаго гражданства.

„Московского Телеграфа“:

**Дублинъ 10-го (22-го) октября.** Несмотря на всѣ принимаемыя правительствомъ мѣры и на распространяемую въ народѣ прокламацію правительства, въ которой воззывается къ сдѣланію земельной лиги, охватившее Ирландію волненіе, повидимому, далеко отъ того, чтобы утихнуть, хотя въ ирландскомъ обществѣ и замѣтна уже признаки реакціи.

#### ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ „Прав. Вѣстн.“ напечатанъ Высочайшій рескриптъ на имя члена государственнаго совѣта, генералъ-адъютанта, генерала отъ артиллеріи, графа Строгонова 2-го, данный по случаю пятидесятилѣтней службы графа въ генеральскихъ чинахъ. При рескриптѣ препровождены графу Строгову знаки ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго.

„С.-Петербургскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что 9-го октября, въ голицескомъ залѣ Зимняго дворца, состоялось второе засѣданіе особой комиссіи, подъ предѣтельствомъ графа Юзефа. Присутствовали всѣ члены. Слѣдующее засѣданіе состоится 15-го октября. Къ этому засѣданію комиссіи приглашены генералъ-адъютантъ, князь Святополкъ-Мирскій.

Какъ извѣстно, дѣло о выкупныхъ платежахъ, бывшее въ прошломъ году на рассмотрѣніи государственнаго совѣта, было, согласно воли Государя

Императора, передано для тщательнаго обсужденія и разработки въ особую комиссію, образованную при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, въ которую, между прочими, были приглашены эксперты. Комиссія эта недавно окончила занятія. Въ настоящее время всѣ материалы, добытые ею, вмѣстѣ съ заключеніемъ комиссіи, переданы на разсмотрѣніе главнаго комитета по устройству селскаго состоянія. Въ комитетъ приглашены также свѣдущіе люди, которые примутъ участіе въ обсужденіи вопроса.

По словамъ „Новаго Времени“, проектъ уравнинія окладовъ и содержанія штатныхъ чиновниковъ всѣхъ министерствъ скоро будетъ внесенъ въ государственный совѣтъ.

На содержаніе въ 1882 году военно-учебныхъ заведеній военнымъ министерствомъ испрашивается кредитъ въ размѣрѣ 5.066,863 рубля.

По слухамъ, ветеринарный институтъ военно-медицинской академіи переходить въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ.

По свѣдѣніямъ „Русск. Вѣдомостей“ изъ числа ожидаемыхъ къ пріему новобранцевъ 212,000 чел., назначено въ гвардію 8,027, въ туземскій округъ 7,555, въ Восточную Сибирь 4,132, въ Западную 2,845, на Кавказъ 28,978 чел.; въ пограничную стражу 4,276, въ карантинную 130, во флотъ около 4,000 чел.

Какъ извѣстно, содержаніе полицейскихъ урядниковъ въ имперіи требуетъ ежегодно значительныхъ суммъ. „Новости“ сообщаютъ, что только на содержание лошадей, обмундированіе и ремонтъ шапекъ полицейскихъ урядниковъ и на усиленіе канцелярскихъ средствъ станковыхъ приставовъ въ 46-ти губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, требуется къ ассигновкамъ на предостаній 1882 годъ 1,026,350 рублей; въ этой суммѣ, впрочемъ, заключается 71,640 рублей, покрываемыхъ изъ губернскаго земскаго сбора.

„Моск. Телеграфъ“ передаетъ, что комиссія петербургскаго земства, обсуждая вопросъ о переустройствѣ крестьянскихъ учреждений, нашла необходимымъ возложить на нихъ администрацію и полицію уѣзда. Мѣстное управленіе должно быть всеобщее и удовлетворять всѣмъ потребностямъ населенія. Полную разработку вопроса желательно, по мнѣнію комиссіи, предоставить собранію экспертовъ отъ земскихъ собораній.

Кн. Васильчиковъ похороненъ 12-го октября въ старорусскомъ уѣздѣ.

По свѣдѣніямъ изъ Берлина, князь Бисмаркъ потребовалъ по телеграфу отъ германскаго посольства въ С.-Петербургѣ сообщенія ему полныхъ свѣдѣній о послѣднемъ политическомъ процессѣ, извѣстномъ подъ названіемъ дѣла о „Черномъ Перѣдѣ“, а также о всѣхъ проявленіяхъ дѣятельности русскихъ нигилистовъ и о всѣхъ другихъ выдающихся политическихъ процессахъ. („М. Т.“)

Изъ Берлина телеграфируютъ, отъ 5-го октября, въ „Агенство Рей-

тера“, что русскій посланникъ кн. Орловъ, выхвѣвший изъ Парижа въ Петербургъ, возвратится на своей постъ очень скоро, но предварительно онъ посѣтитъ кн. Бисмарка въ Варнѣ. Полагаютъ, что его побѣдка въ Россію имѣетъ связь съ переговорами относительно трактатовъ о выдѣлѣ; переговоры эти общающіе имѣть благоприятный исходъ. („Р. В.“)

Извѣстный историкъ Моммсенъ, въ рѣчи, произнесенной имъ въ Шарлоттенбургѣ, въ пользу выставленнаго тамъ кандидата Веллмера, выразился слѣдующимъ образомъ о германскихъ консерваторахъ:

„Я до сихъ поръ думалъ, что въ Германіи существуютъ консерваторы; опасаясь, что я заблуждался и что тѣ, которыхъ называютъ у насъ здѣсь консерваторами, суть ни что иное, какъ хлѣбные спекуляторы и винокурные заводчики“. („М. Т.“)

По свѣдѣніямъ вѣнской „Politische Correspondenz“ изъ Софіи, назначеніе вновь Икономова, который принадлежалъ къ болгарской либеральной партіи, министромъ внутреннихъ дѣлъ представляется весьма вѣроятнымъ. („Н. Вр.“)

Въ Шарльвиллѣ, въ графствѣ Коркъ, 17-го октября, былъ силою закрытъ митингъ, созванный съ цѣлью выразить негодованіе по поводу ареста г. Парнелла. Полиція нѣсколько разъ атаковала толпу, кидавшую камни. Прочтенъ былъ актъ о бунтѣ, и войско очистило улицы. Произведено 35 арестовъ. Нѣкто Джозефъ Мурфи арестованъ за наклеиваніе прокламаций, объявляющихъ Парнелла некоронованнымъ королемъ Ирландіи.

#### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Бирючъ (корресп. „Южнаго Края“).** Въ 180 № „Южнаго Края“ былъ напечатанъ фельетонъ, подъ заглавіемъ: „Городъ и свобода“, въ которомъ содѣланы г. Бирючъ и сл. Алексѣевка. Въ этомъ фельетонѣ Алексѣевка названа „отраднымъ оазисомъ среди бирючской пустыни“, а Алексѣевцы, какъ земскіе дѣатели, названы „прогрессистами, передовыми людьми“. Вотъ эти то лестные отзывы объ Алексѣевкѣ и ея обитателяхъ и были причиной комическаго положенія Алексѣевцевъ на недавно закончившемся очередномъ земскомъ собраніи. Напомненные холмы, поглаженные по головамъ вышеказаннымъ фельетономъ, возмечтали о себѣ, Богъ-знаетъ что такое, и на земскомъ собраніи позволили себѣ выходи, положительно непростительныя: одинъ изъ Алексѣевскихъ гласныхъ предсказалъ, напр., уменьшеніе жалованья предсѣдателя земской управы съ 1,200 руб. на 300 руб., а членамъ — съ 800 руб. на 200 руб., мотивируя свое странное предложеніе тѣмъ, что земская управа ничего не дѣлаетъ, а ни за что пріятно получать 300 и 200 руб. Было много выходокъ и другого свойства, но сообщать о нихъ нѣтъ нужды.

#### Засѣданіе харьковскаго медицинскаго общества.

(Лекція проф. Ценковскаго о бактеріяхъ.)

Рѣдко засѣданіе медицинскаго общества представляло такой глубокой интересъ, какъ въ субботу, 10-го октября. Профессоръ Ценковский, состоящій почетнымъ членомъ общества, крупными штрихами очертилъ современное положеніе одного изъ животрепещущихъ вопросовъ новѣйшей медицины, касающагося тѣхъ микроскопическихъ организмовъ, которымъ теперь приписываютъ столь важную роль въ происхожденіи инфекціонныхъ болѣзней. По мѣрѣ того, какъ возрастаетъ знакомство съ этими организмами, называемыми бактеріями, не только укрѣпляется убѣжденіе въ ихъ вредномъ вліяніи, но и самый кругъ этого вліянія оказывается все болѣе и болѣе широкимъ; не только доказываются ихъ виновность, но, такъ сказать, увеличивается самый списокъ ихъ преступленій. Въ виду столь важнаго значенія этого отряда ботаники для успѣховъ практической медицины, проф. Ценковский предполагаетъ представлять, время отъ времени, въ медицинское общество рефераты о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ ученыхъ по этому предмету. Но предвѣстительно профессоръ считалъ необходимымъ освѣтить въ памяти собравшихся врачей самыя основы ученія о бактеріяхъ.

Всякій, кто имѣлъ удовольствіе видѣть бактеріальныя формы подъ микроскопомъ, могъ дивиться ихъ разнообразію: то онѣ являются въ видѣ шариковъ, окрашенныхъ въ различныя цвѣта, то въ видѣ палочекъ, прямыхъ или изгибающихся, то въ видѣ спиральной нити, то въ видѣ кубиковъ и т. д. Естественно возникалъ въ умѣ ученыхъ вопросъ: составляютъ ли всѣ эти формы одно и тоже существо, мѣняющее свой видъ, сообразно обстоятельствамъ и возрасту, или же на самомъ

дѣлѣ это — различные организмы, независимые другъ отъ друга и ведущіе самостоятельное существованіе? И то и другое предположеніе нашло себѣ приверженцевъ среди ученыхъ, которые, такимъ образомъ, раздѣлились на два крайніе лагера. Но здѣсь, — какъ это часто бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда существуютъ два крайнія мнѣнія по одному и тому же вопросу, — истина находится посрединѣ: если и нѣтъ полнѣйшаго тождества между различными бактеріальными формами, то все же и число отдѣльныхъ видовъ нужно признавать довольно ограниченнымъ.

Затѣмъ является вопросъ, какое мѣсто занимаютъ бактеріи въ растительномъ царствѣ? Должно ли ихъ относить къ грибокѣ, или водорослямъ? Новѣйшія воззрѣнія склоняются въ пользу ихъ родственной связи съ водорослями; въ этомъ отношеніи неизмѣримую важность имѣютъ сдѣланныя недавно наблюденія; изъ которыхъ оказывается, что при благоприятныхъ обстоятельствахъ изъ извѣстныхъ видовъ водорослей прямо образуются нѣкоторыя формы бактерій. Понятно, какой свѣтъ проливаетъ это открытіе на опасную роль скромныхъ и невинныхъ, по виду, водорослей. Разъ доказано, что онѣ родоначальники бактерій, человѣчеству узнать въ нихъ своихъ новыхъ лютыхъ враговъ и постараться вступитъ съ ними въ борьбу. Къ сожалѣнію, борьба эта будетъ очень трудна, такъ какъ водоросли, какъ и бактеріи, чрезвычайно распространены. Неприхотливыя по своей природѣ, онѣ проникаютъ всюду, гдѣ существуютъ благоприятныя условія для ихъ развитія. Между прочимъ онѣ встрѣчаются въ водопроводныхъ трубахъ, и это обстоятельство имѣетъ, конечно, важное значеніе. Въ Берлинѣ количество ихъ въ трубахъ было до того громадно, что одно время водопроводамъ грозила серьезная опасность быть окончательно засоренными водорослями

и сдѣлаться чрезъ нихъ непроходимыми. У насъ, въ Харьковѣ, водопроводы также содержатъ водоросли, хотя, правда, въ незначительномъ количествѣ. Изслѣдованія Лапчинскаго, произведенныя въ Петербургѣ, показали и тамъ присутствіе въ водѣ водорослей и бактерій въ огромныхъ массахъ; имъ же была открыта въ домовыхъ трубахъ грибокаета plicatilis, эта родная сестра, по выраженію профес. Ценковскаго, spirochaetis Obermejeri, бактеріи, которая, какъ извѣстно, есть неразлучный спутникъ возвратной горячки.

До какой степени велика способность микроорганизмовъ къ размноженію, доказываютъ слѣдующіе выводы, сообщенные въ другое время и въ другомъ мѣстѣ, проф. Ценковскимъ. Въ теченіе сутокъ отъ одной бактеріи можетъ получиться 16½ миллионъ потомковъ. По вычисленію доктора Самуэля, бактерія, развиваясь безпрерывно, могла бы въ 5 дней наполнить всѣ моря и океана земного шара. Этого несчастья не случается только потому, что эти организмы не всегда встрѣчаютъ благоприятныя условія для своего развитія. Надо также замѣтить, что не всегда и не при всѣхъ условіяхъ бактеріи оказываютъ вредное вліяніе на жизнь другихъ организмовъ; иначе, говорить профессоръ Ценковский, человечество давно уже исчезло бы съ лица земли, уступивъ свое мѣсто бактеріальнымъ формамъ. Справивается теперь, каковы же тѣ условія, которыя совершаютъ эту удивительную метаморфозу; какимъ образомъ безвредныя бактеріи получаютъ опасныя и лютыя свойства?

Многое уже сдѣлано для рѣшенія этого вопроса, и этимъ наука, главнымъ образомъ, обязана Pasteur'у. Онъ бралъ одну бактеріальную форму, встрѣчающуюся въ насѣбъ сѣна и называемую Bacillus Subtilis и культивировалъ ее въ различныхъ жидкостяхъ. При этомъ онъ открылъ поразительный

фактъ: въ томъ случаѣ, когда Bacillus subtilis культивировался въ минеральныхъ растворахъ, онъ неизбѣжно сохранялъ свои безвредныя свойства и, всприснутый въ кровь животныхъ, не вызвалъ у нихъ никакихъ опасныхъ явленій. Но совершенно другое выходило, когда для питательной жидкости брался быловый растворъ, или просто кровь, при этомъ получалось въ высшей степени опасная форма бактерій, называемая Bacillus Anthracis: вприснутая въ кровь животныхъ, она вызвала у нихъ всѣ признаки сибирской язвы. Экспериментировавъ далѣе надъ промежуточными формами, стоящими по срединѣ между Bacillus subtilis и Bacillus Anthracis, Pasteurъ напалъ, что эти формы, не будучи вполне индифферентными, обладають замѣчательнымъ свойствомъ предохранять животныхъ, которымъ онѣ были развѣ привиты, отъ зараженія сибирской язвой, и стало быть, дѣйствуютъ аналогично искусственно получаемой оспенной лимфѣ.

Тѣмъ же гениальнымъ экспериментаторомъ было замѣчено, что бактерія сибирской язвы, губя млекопитающихъ, не дѣйствуетъ вовсе на птицъ. Желая доказать, что это различіе обуславливается разницей температуры, свойственной крови тѣхъ и другихъ животныхъ, Pasteurъ произвелъ слѣдующіе убѣдительные опыты. Посадивъ курицу въ холодную ванну, причѣмъ удавалось понижать ея температуру на нѣсколько градусовъ, онъ вприскивалъ ей органической яды сибирской язвы: курица скоро погибала. Съ другой стороны, онъ бралъ кролика, нормальная температура котораго ниже температуры птицъ, и дѣлалъ ему горячія ванны; въ этомъ случаѣ, кроликъ оказывался застрахованнымъ отъ сибирской язвы. Такимъ образомъ, было установлено, что помощью простаго нагреванія можно не только сдѣлать безвредными нѣкоторыя опасныя формы бактерій, но сообщить имъ даже весьма полезныя профилактическія свойства.

Такъ или иначе, но несомнѣнно, что наука обладаетъ, въ настоящее время, могущественнымъ средствомъ противъ зараженія сибирской язвы, этого бѣды, падающаго преимущественно на домашній скотъ и этимъ косвенно подрывающаго человѣческое благосостояніе. Послѣ дѣлаго ряда усиленныхъ секретъ былъ найденъ, и этотъ секретъ есть ничто иное, какъ прививка. Знаменитый опытъ, произведенный Pasteur'омъ на одной фермѣ, блистательно и съ очевидностью для всѣхъ доказавъ реальное значеніе прививки скоту сибирской язвы. Сельскіе хозяева наперывъ другъ передъ другомъ постигли и воспользовались научнымъ открытіемъ. Въ Парижѣ, гдѣ вообще чуть прислушиваются къ голосу науки, въ теченіи двухъ недѣль сдѣлано около 20 тысячъ прививокъ; бактеріи, интересовавшія президе однихъ кабинетныхъ ученыхъ, выступили въ свѣтъ и сдѣлались предметомъ такого большаго спроса, что этихъ маленькихъ организмовъ едва хватало для удовлетворенія всѣхъ желаній.

Изслѣдованія, произведенныя съ цѣлью изученія другой эпидемической болѣзни, такъ называемой куринной холеры, показали, что и здѣсь бактеріи сохраняютъ свою особенность — измѣнять свои ядовитыя качества въ зависимости отъ условій культивированія. Въ этомъ отношеніи еще болѣе высшій интересъ представляютъ наблюденія, сдѣланныя недавно однимъ берлинскимъ ученымъ. Оказывается, что и грибки подчиняются тому же самому закону и въ рукахъ искуснаго экспериментатора являются то безвредными, то въ высшей степени кангаговыми, наравнѣ съ самыми опасными бактеріями. Методъ, употребленный этимъ ученымъ, тотъ же самый, что и методъ Pasteur'a. Онъ бралъ сначала часто встрѣчающіяся грибокѣ, Pannicillium glaucum (хлѣбную плѣсень), или другой видъ Aspergillus glaucus и, вырастивая ихъ въ

кровь животныхъ, убѣждался въ томъ, что эти грибки совершенно безвредны. Затѣмъ, онъ культивировалъ тѣ же самые грибки въ быловой и щолочной жидкости, нагрѣтой до 30° и послѣ 12—20 генераций получалъ уже настолько концентрированный ядъ, что отъ послѣдняго животныя погибали въ какіе-нибудь 3—4 дня. Вскрытіе павшихъ животныхъ обнаруживало присутствіе упомянутыхъ грибовъ во всѣхъ внутреннихъ органахъ — въ печени, селезенкѣ, почкахъ и т. д.; чистыми оставался только мозгъ и лимфатическая система.

Берлинскій ученый также напалъ промежуточные формы, привитыя которыхъ можетъ страховать животныхъ отъ зараженія болѣе крайними и опасными формами грибовъ. На чомъ собственно основывается благотворное дѣйствіе прививки, это остается до сихъ поръ непроищаемой тайной. По мнѣнію упомянутаго ученаго, между тѣмъ какъ животнаго организма и введенными въ его кровь бактеріями или грибами возникаетъ нѣчто подобное борьбѣ за существованіе; и тѣ и другіе оспариваютъ другъ у друга право на обладаніе питательными веществами. Отъ исхода этой борьбы зависитъ жизнь или смерть организма. По этой гипотезѣ выходитъ, что вырастая животному слабыя формы микроорганизмовъ, мы этимъ подготавливаемъ его къ борьбѣ съ болѣе сильными формами и заранее обезпечиваемъ его побѣду. Однако это только гипотеза.

Такое въ главныхъ чертахъ содержаніе лекціи профессора Ценковскаго. Интересъ, вызываемый ею, заставляетъ пожалѣть, что на этотъ разъ медицинское общество отступило отъ своего обычнаго правила — оповѣщать въ мѣстныхъ газетахъ о времени и программѣ своихъ засѣданій. Не будь этого, нѣтъ сомнѣній, что аудиторія профессора Ценковскаго, была бы 8-го октября, гораздо болѣе многочисленной...

А. А.



кими болезнями. Благовещенская ул., домъ  
Гановскаго. №-й 7 верхній этажъ, холъ со



СТРАХОВАНИЕ отъ тиража 5% съ выигрышами билетовъ.

Доволнено цензурою. Харьковъ. 12 октября 1881 г.