

тий»; а из двух циклов на слова Гогенцилера-Кутузова будут исполнены: «Весь солица» («Всё четырех стихах», «Скучай», «Надь рѣкой») и «Песни и плачи смерти» («Кончельная», «Трапакъ», «Полководецъ»).

Риголетто.

“Гамлетъ” у передвижниковъ.

На фонѣ черного бархата, который говорить какъ бы о глубинѣ вѣковъ—красный крикъ торжественной занавѣси, измекающей на кровати и грубыми вѣнами Эльсиюра. Эдѣсь, на возвышшіи—ува золоченныхъ, краски, на спинѣ которыхъ—вытащуты головы эмѣй, или драконовъ—трагъ короля-братоубийцы и королевы-предательницы. Вѣнцы ступени, ведущіе вверхъ, и трепетное мерцаніе огней и фонарей—словно подчеркиваютъ жертвенныи характеръ трагедіи датской принца, который проходитъ передъ нами.

Это была единственная декорация для всѣхъ спектакля “Гамлета” у передвижниковъ. Вѣрѣте, это было совсѣмъ не декораци, а какъ бы декоративный намекъ на духъ трагедіи, сценическая рама для воззванныхъ картины безсильного восстания Гамлета противъ “дурныхъ сноў” Эльсиюра—міра.

Въ постановкѣ “Гамлета” у передвижниковъ много спорныхъ сторонъ, сомнительныхъ и противорѣчивыхъ деталей,—безспорно лишь, что театръ вѣрно уловилъ самую душу трагедіи, перенеся центръ тѣжести на переживания самого Гамлета, показавъ на мѣхъ его трагедію какъ бы освѣщеній изнутри, въ разрѣзъ его собственныхъ представлений.

Въ этомъ смыслѣ, театръ могъ обйтись безъ той грубой “матеріализаціи” тѣній отца Гамлета, которая обычно дѣлается, но здѣсь режиссеръ не промудралъ своей задачи до конца. Онъ по-прежнему оставилъ Горацио и Марцелло раздѣлять игру воображенія, или предчувствій Гамлета, что, конечно, совершенно неестественнѣ.

Если эта тѣнь—соптъ Гамлета, то и слова Горацио и Марцелло о томъ, что они видѣли тѣнѣ—должны явиться ему въ сѣѣ, или въ бреду предчувствій...

Прекрасно сблѣзна сцена “встрѣчи” Гамлета съ тѣнью; глубокій мракъ черного бархата и медленное движение Гамлета на его фонѣ—какъ таинственная склонность человѣческой души къ неясному слѣту послѣдней истины...

Что сценарій и даже текстъ “Гамлета” можно подвергать сокращеніямъ—это несомнѣнно; Шекспиръ и самъ не дѣлалъ подобного дѣленія трагедіи на акты и сцены. Но у передвижниковъ, въ этомъ смыслѣ, было много и прозивольного и просто житейски-песообразнаго.

Но совершенно непростиительно,—именно въ интересахъ ихъ собственного пониманія трагедіи—было выбросить “сцену на кладбище”. Говорить, сомнительно принадлежитъ ли эта сцена Шекспиру, было ли она въ первоначальномъ текстѣ трагедіи, то, вѣдь, и самое существование Шекспира, какъ автора трагедіи и въ томъ числѣ и “Гамлета”, подвергается сомнѣнію.

Сцена на кладбище—важный моментъ именно въ духовномъ развитіи Гамлета, его монологи здѣсь какъ бы закрываются, убѣживаются въ зданіе его ощущенія жизни... И отнять ихъ у публики—значитъ отнять прелестъ многихъ глубокихъ чувствованій, а, главное, лишить образъ меланхолического Гамлета черного вѣнца его философіи...

И все же, несмотря на это, передвижники оставили большое, очень яркое художественное впечатлѣніе своей постановкой “Гамлета”.

Вѣроятно, главнымъ источникомъ

Театръ и искусство.

4-е симфоническое собраніе состоялось въ пятницу, 9 марта, въ Городскомъ театре при такомъ же полномъ сборѣ, какъ и предыдущее. Художественный успѣхъ отличалъ исполненій прекрасной программы сочетавшейся съ блестящими успехами молодого талантливаго дирижера И. П. Слатина и очаровавшей своимъ пѣніемъ артистки Е. Д. Монтгомери-Боронецъ.

Послѣ арии съ оркестромъ пѣвцы были поднесены роскошный букетъ, при выходѣ съ Фортепиано она должна была спѣсть свѣрхъ программы еще 4 романса. Дирижеръ послѣ исполненія “Утеса”, Рахманинова тоже былъ сдѣланъ подношеніе при громкихъ и дружныхъ оваций со стороны публики.

Выдержанка и самоизданіе оркестра и дирижера помѣщали также разыграться паникѣ, которая стала замѣчаться во время исполненія 2-й части симфоніи Чайковскаго: замѣтилъ тѣльникъ перегорѣвший проводъ электрическаго освѣщенія на сцѣнѣ, изъ котораго изъ посѣтителей въ партерѣ стали пытаться и уходить, начиная ощущаться что-то тревожное; но тутъ кѣстя одинъ господинъ въ первыхъ рядахъ обратился къ публикѣ съ призываю и успокоиться и объяснилъ, въ чёмъ дѣло. Дирижеръ остановилъ оркестръ, тоже обратился къ публикѣ и затѣмъ

началь 2-ю часть съ репризой. Испорченные провода на сцѣнѣ были устранены, публика успокоилась и прослушала до конца всю симфонію, сыгранную съ большими подъемами, несмотря на этотъ неожиданный перерывъ.

Подробный отчетъ о концертѣ въ съдѣющемъ номерѣ.

Оперетта.

Въ четвергъ, 15-го марта, въ опереттѣ кромѣ повторенія “Шалунъ”, идущей въ исполненіи г.-жа Потопиной и всей труппы, действительны, отлично, впервые будетъ поставлено новое обѣртю “Лѣтній домъ”, въ которомъ фигурируютъ депутаты, душка-басъ Шалишинъ и др. Прекрасно въ Петербургѣ изобразила “санитарного” депутата Пуришевича г. Грекова.

Семейный вечеръ.

Сегодня въ залѣ Общественной библиотеки, въ пользу безплатной амбулатории о способахъ бѣднѣмъ евреямъ Харькова, состоится семейный вечеръ. Въ концертѣ принимаютъ участіе г.-г. Стровса-Сокольская, Бѣлоусова, Городца, А. Таннера, Ураванцевъ, Донарова и др. артисты и любители.

Подъ руководствомъ художника Суворова будутъ поставлены 6 картинъ живого кинематографа, составленныхъ Н. И. Урванцевымъ. Продажа цѣботовъ и программъ не будетъ, что является новшествомъ въ устройствѣ нашихъ благотворительныхъ вечеровъ.

Дѣло фальшивомонетчиковъ.

Вчера въ окружномъ судѣ съ участіемъ присяженныхъ засѣдателей, подъ предсѣдательствомъ члена суда К. В. Проекурникова, началось слушаніе известнаго дѣла о шайкѣ фальшивомонетчиковъ.

Дѣло это уже однажды слушалось въ концѣ марта—началѣ апреля 1910 г., причемъ присяженныхъ засѣдателей изъ 24 обвиняемыхъ были признаны виновными лишь двое—Барабашъ и Терещенко и то не въ томъ преступлении, которое имъ инкриминировалось, а въ томъ, что сбыты полученные случайно фальшивыми кредитными билеты.

На основаніи такого вердикта присяженныхъ засѣдателей, окружной судъ приговорилъ Барабаша и Терещенко къ тюремному заключенію на 2 мѣсяца каждого, причемъ имъ было зачтено раздѣлительное содержаніе подъ стражей. Остальные подсудимые были оправданы.

По протесту товар. прокурора И. В. Назарова, вердиктъ присяженныхъ засѣдателей и приговоръ суда Сенатомъ были отмѣнены и дѣло возвращено для нового разсмотрѣнія.

По этому дѣлу всего было привлечено къ ответственности 27 человекъ. Свидѣтелей вызвано 173, экспертовъ 5. Изъ 27 обвиняемыхъ—Слюсаревъ умеръ, другой—Сазоновъ находился на испытательной въ психиатрической больнице и дѣло о немъ выдѣлено; Батюкъ скрылся. Такимъ образомъ, вицера предстали предъ судомъ 24 обвиняемыхъ, изъ которыхъ 9, содержащихся подъ стражей, сидятъ отдельно. Среди обвиняемыхъ Майзель, дѣло о которомъ при 1-мъ разбирательствѣ, всѣдѣстѣ его болѣзни было выдѣлено. Его судить по этому дѣлу впереди.

Подсудимые сидятъ на возвышеннѣ, ниже ихъ заняты мѣста защитники. Составъ защиты значительно измѣ-

Задача просить дать ей возможность посодѣщаться.

Послѣ перерыва прис. пов. Н. Н. Познанскій отъ имени всѣхъ защитниковъ заявляетъ:

— Задача, вполнѣ доказанія ложному удостовѣренію товарища прокурора Ильи Васильевича Назарова, признаетъ, что Любичкѣ не явился по законной причинѣ. Показаніе его, также образомъ, можетъ быть отгашено, но надо решить, прежде всего, что подлежащо отгашенію, если показаніе этого свидѣтеля существенны.

Основываясь на сенатскіи решенияхъ, защитникъ доказываетъ, что подлежащо отгашенію не только показаніе, давшее свидѣтелю сѣдѣніе, но и показаніе, давшее на судѣ при 1-мъ разобрательствѣ дѣла.

По вопросу о существенности показанія Любичкѣ прис. пов. Познанскій указываетъ, что изъ протокола прошлаго засѣданія сидѣло, что Любичкѣ измѣнилъ свое показаніе, давшее на предварительномъ слѣдствѣ, отказался отъ него.

Предѣдѣдатель просить говорить по существу.

Н. Н. Познанскій. Разъ онъ самъ отказался отъ своего показанія, то и рѣчь не можетъ быть о существенности его. Не стоитъ тратить времени на проприететъ его.

Приз. пов. Н. П. Юшиневскій высказываетъ мнѣніе защиты о законности неявки и существенности показаній всѣхъ другихъ свидѣтелей, кроме Любичкѣ.

Судъ уделяется на совѣщеніе, но вскорѣ возвращается.

Предѣдѣдатель доказываетъ, что свидѣтель Николай Егоровичъ Егоровъ поѣзжаетъ въ другомъ окружѣ и отъ него получено заявленіе, что изъ виду дальности разстоянія, онъ прибыть не можетъ. Однако, въ судѣ прибылъ съ поѣздомъ другой Николай Егоровъ.

Выясняется, что присяжный тѣлъ, правитель канцеляріи по округу Лайтвеберъ, былъ отъ присяжныхъ засѣдателей, выборъ введенъ изъ 18.

Старшиной избранъ г. Рожа Огнѣвается обвинительный.

Въ 1907 и 1908 гг. въ Харьковѣ, особенно въ Харьковскомъ, Кущинскомъ, сквозь Валковскому и Змѣевскому, были изданы значительныя кредитные билеты 10-ти и 25-ти рублей, въ результате которыхъ изъ 10-ти кредитныхъ билетовъ 9 явились настоящими.

1 июля 1908 г. въ Кущиновѣ обнаружены фальшивые 25-ти рублей Закономъ, который говоритъ, что деньги эти они получили Сизонова.

Сизонова арестованы. Вынимаютъ изъ арестантской посады отдѣльного надзирателя Любичкѣ.

Сизоновъ разговаривалъ съ нѣкоторыми изъ засѣдателей о лицахъ, съ которыми онъ имѣлъ съмѣнъ фальшивые билеты.

Надзиратель Любичкѣ, выѣхавъ за скотопромышленникомъ, оѣмѣстъ, называемомъ Сизономъ, и въ результате разысканій обнаружены фальшивые билеты, рецепты изготавленія ихъ, необходимы для того кислоты, щавель, масла и проч. Кромѣ тѣхъ лицъ были отобраны изъ поѣздовъ и документы, уличающие поѣздъ въ принадлежности къ фальшивомонетчикамъ.

Раскрыто преступленіе и письмо, полученное по харьковскому окружному суду Сухановъ, убившаго въ концѣ июня одного изъ обвиняемыхъ Чумаченко—Пелагея.

Сухановъ сообщалъ прокурору въ маѣ 1907 г. онъ поѣзжалъ въ Ва. Вас. Чумаченко, который ставившись помѣщикомъ, Сухановъ къ себѣ на дачу Чумаченко въ сопѣтствіи С. С. Чумаченко и С. С. Сухановъ, убившаго въ концѣ июня одного изъ обвиняемыхъ Чумаченко—Пелагея.

Чумаченко и его жена Ханова порекомендовали имъ изъ словъ, они сбѣрѣли въ рабочей типографіи. По указанію, въ качествѣ логотипа притягивалъ И. Н. Короткаго.

Черезъ вѣкторъ времена вновь приѣхалъ къ Чумаченко.

Въ этотъ прѣѣздъ онъ говорилъ, что между Чумаченко и Егоровымъ ведутся какъ-то секретные переговоры.

Судъ издалъ поѣздъ Егорову, а Егоровъ выѣхалъ изъ Харькова, не получивъ рабѣльской.

они видели твърь—должны явиться ему по скр., или в будущем предчувствий...

Прекрасно сделана сцена «встречи Гамлета с твърь; глубокий мрак черного бархата и медленное движение Гамлета на его фоне—какъ таинственны скитаны человеческой души въ неподуманномъ спектакле послѣдней истини...

Что сценарий и даже текстъ «Гамлета» можно подвергать сокращению—это несомненно! Шекспиръ и самъ не далъ подобного дѣланія трагедии изъ акты и сцены. Но у передвижниковъ, въ этомъ смыслѣ, было много и прозаического и просто житейски-песенного разнаго.

По совершенству непротивительно, именно въ интересахъ ихъ собственного пониманія трагедии—было выбрано «сцену на кладбище». Говорить, сомнительно принадлежитъ ли эта сцена Шекспиру, была ли она въ первоначальномъ текстѣ трагедии, но, вѣдь, и самое существование Шекспира, какъ автора трагеди и въ томъ числѣ и «Гамлета», подвергается сомнѣнію...

Сцена на кладбище—важный моментъ именно въ духовномъ развитіи Гамлета, его монологъ здесь какъ бы закрывается, убывающими въздохами его ощущеній жизни... И отнять ихъ у публики—значитъ отнять пределъ многихъ глубокихъ чувствований, а, главное, лишить образъ меланхолического Гамлета черного вѣнца его философии...

И все же, несмотря на это, передвижники оставили большое, очень яркое художественное впечатление своей постановкой «Гамлета».

Вѣроятно, главнымъ источникомъ этого впечатления былъ Гайдебургъ, очень тонкий, умный и искренний исполнитель роли Гамлета.

Гайдебургъ играетъ его свѣтлы, простодушными юношой, какъ бы неизменно пораженнымъ тьмъ и ужасомъ жизни, какъ бы оскорблениемъ за жизнъ,—и такое толкованіе прекрасно.

Привлекательне же всего, что Гайдебургъ играетъ совершенно просто, съ восхитительной искренностью, безъ шаблонныхъ подчеркній и фальшиваго пафоса. Онъ не «рветъ страсть въ клочки», какъ говорятъ Гамлетъ, а, наоборотъ, хрупко пеется ей въ своемъ взволнованіи переживания.

Гайдебургъ не поднимается до трагическихъ зернищъ своей роли, но онъ не опускается и до симуляций трагедии; онъ приближаетъ Гамлета къ намъ, къ современной тихой и бесшумной душѣ...

Среди остальныхъ исполнителей были больше и менѣе приближавшихъ къ своимъ ролямъ, но, кажется, ничего замѣчательнаго ни въ ту, ни въ другую сторону не было.

Очень хороши kostюмы, нѣкоторыя оригинальныя группы на сцѣнѣ.

Какъ бы ни было, постановка «Гамлета» должна быть записана въ акты художественныхъ заслугъ передвижного театра.

Задача сценическаго воплощенія «Гамлета» сказа по себѣ такъ грандиозна и единственна, вокругъ этой задачи тѣль много теперь утонченныхъ, или лукавыхъ мудрствований, что когда предварительно появилось сообщеніе передвижниковъ о поэзіи, необычайной какъ-то инсценировкой «Гамлета»—это сообщеніе вызвало чувство скептическое, чѣмъ какое-либо другое.

Когда же мы увидѣли это обѣщаніе исполненныхъ, когда передъ нами прошли сцены великой трагедии изъ яркого и своеобразнаго толкованія—это предубѣжденіе не только оказалось сломленнымъ, но оно замѣнилось чувствомъ живой эстетической радости.

Пессимистъ

конецъ марта—началъ апреля 1910 г., причемъ присяжными засѣдателями изъ 24 обвиняемыхъ были признаны виновными лишь двое—Барабаша и Терещенко и то не въ томъ преступлении, которое имъ было припринципировано, а въ томъ, что сбыты полученные случайно фальшивыми кредитными билеты.

На основаніи такого вердикта присяжныхъ засѣдателей, окружной судъ приговорилъ Барабаша и Терещенко къ тюремному заключенію на 2 мѣсяца каждый, причемъ имъ было зачтено предварительное содержаніе подъ стражей. Остальные подсудимые были оправданы.

По протесту товар. прокурора И. В. Назарова, вердиктъ присяжныхъ засѣдателей и приговоръ суда Сенатомъ были отгнены и дело возвращено суду для нового разсмотрѣнія.

Нѣкоторые подсудимые были вновь заключены подъ стражу.

По этому дѣлу всего было привлечено къ ответственности 27 человекъ. Свидѣтелей вызвано 173, экспертовъ 5. Изъ 27 обвиняемыхъ—Слюсаревъ умеръ, другой—Засенцовъ находился на испытаніи въ психиатрической больницѣ и дѣло о немъ выдѣлено; Батюкъ скрылся. Такимъ образомъ, вчера представили предъ судомъ 24 обвиняемыхъ, изъ которыхъ 9, содержащиеся подъ стражей, сидятъ отдельно. Среди обвиняемыхъ Мазеевъ, дѣло о которомъ при 1-мъ разбирательствѣ, всѣдѣльно его болѣзни было выдѣлено. Его судить по этому дѣлу впервые.

Подсудимые сидѣть на возвышеніи; ниже нихъ заняли мѣста защитники.

Составъ защиты значительно измѣнился по сравненію съ прошлымъ разомъ.

Зашитываются: прис. поз. Н. П. Познанскій и пом. прис. поз. В. С. Григорьевъ—Гнипа, прис. поз. В. Г. Пушкинъ—Криковъ, Скосыръ и Тарандъ, прис. поз. И. П. Юшиневскій—супругъ Исаенковъ и Сизонова, помощн. прис. поз. Л. К. Берманъ и М. А. Гельферихъ—Санина и Мазеевъ, помощн. прис. поз. С. М. Голобородко и Ф. Р. Дунаевскій—Чумаченко, Крамаша и Барабаша. С. М. Голобородко защищаетъ, кромѣ того, А. и С. Ставицкихъ, помощн. прис. поз. М. Гродзинскій—Терещенко и Петренко, пом. прис. поз. В. И. Марковъ—Ларинова, помощн. прис. поз. В. А. Шаповаловъ—Короткова, Селихновъ и Ушкварокъ и оконч. унiv. Е. П. Ивановъ—Храмовъ и Скородова. Хлонъ и Ермакъ защищаютъ не имѣютъ.

Обвинять и на этотъ разъ тов. прокуроръ И. В. Назаровъ.

Изъ вызванныхъ свидѣтелей не явилось 25, указанныхъ прокуроромъ и 15 вызванныхъ по просьбѣ подсудимыхъ.

Эксперты всѣ налицо.

Большинство свидѣтелей не явилось по законимъ причинамъ.

Онъ вызванный полицейского надзирателя Любичкаго свидѣтель о причинѣ не явки не полученъ.

Тов. прок. И. В. Назаровъ удостовѣряетъ, что Любичкаго находится въ служебной командировкѣ, находить наяву его законимъ показаніе существенныя и подлежащими оглашенію.

Среди запитчиковъ пѣхоторое движение.

Прис. поз. Пушкинъ и Юшиневскій просятъ вызвать подобѣгъ, какова причина неявки Любичкаго и о какой командировкѣ говорить г. прокурору.

Предѣдатель разыскиваетъ, что Любичкаго командированъ для охраны пути въ виду предстоящаго Высочайшаго прѣвода.

Тов. прок. Назаровъ считаетъ возможнымъ слушать зѣло.

Иванъ Васильевичъ Назаровъ, прокуроръ, заявляетъ, что Любичкаго не явился по законимъ причинамъ. Показаніе его, такимъ образомъ, можетъ быть отказано, но надо рѣшить, прежде всего, что подлежитъ оглашению, если показаніе этого свидѣтеля существенное.

Сошлись на осенской рѣшѣніи, за притѣзникъ доказываетъ, что подлежитъ оглашению не только показаніе, давшее свидѣтелемъ сѣдѣло, но и показаніе свидѣтелемъ слѣдствія, отказано въ оправданіи.

По вопросу о существенности показанія Любичкаго прис. поз. Познанскій указываетъ, что изъ протокола прошлаго засѣданія видно, что Любичкаго измѣнилъ свое показаніе, давшее на предварительномъ слѣдствіи, отказалъ отъ него.

Предѣдатель проситъ говорить по существу.

Н. П. Познанскій. Разъ онъ самъ отказалъ отъ своего показанія, и то иѣ не можетъ быть о существенности его. Не стоять тратить времени на притѣзеніе ему.

Прис. поз. И. П. Юшиневскій высказываетъ мнѣніе защиты о законности неявки и существенности показаній всѣхъ другихъ свидѣтелей, кроме Любичкаго.

Судъ удаляется на совѣщеніе, но вскорѣ возвращается.

Предѣдатель доказываетъ, что свидѣтелю Николаю Егорову Егорову повѣстка вручена въ другомъ округѣ отъ него получено заявленіе, что въ виду дальности расстоянія, онъ прибыть не можетъ. Однако, по суду прибыть не вѣроятно. Однако, по суду прибыть не вѣроятно.

Предѣдатель отдастъ распоряженіе притаскать Егорова въ залъ засѣданія. Судебный приставъ: Да иѣ явились двоє!

Поѣзжай общий смѣхъ.

Предѣдатель предупреждаетъ, что при повтореніи такого шума и смѣха очистить залъ отъ публики. (Къ приставу): «Притаските обоихъ».

Входить два Егорова—старый и молодой.

Предѣдатель: Вы оба Николаи Егоровы Егоровы?

Егоровъ (вѣтѣст): Да.

Предѣдатель: Кто изъ васъ крестьянъ Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губ.?

Егоровъ смотрѣть другъ на друга. Молчать.

Выясняется, что однѣи Н. Е. Егоровъ кр. Московской губ., Верейскаго уѣзда, ему 68 лѣтъ; другому 18-ти годъ; онъ родомъ изъ Курской губ., Бѣлгородскаго уѣзда. Ни того, ни другого свидѣтель не допрашивается.

Обѣихъ Егоровыхъ отпускаютъ.

Судебный приставъ: Волковъ Иванъ Петровичъ явился тоже два.

Притаскываютъ и Волковъ. Выясняется, кого изъ нихъ допрашиваться свидѣтель; второй отпускается.

Пом. прис. поз. С. М. Голобородко проситъ предоставить ему притаскать г. Евгения.

Послѣ соображенія объявляется постановленіе суда: неявки Любичкаго, Строкъ и друг. признаны законими.

Большинство показаній приведены подлежащими оглашеніемъ, въ томъ числѣ показаніе позиц. падъ Любичкаго. Ходатайство пом. прис. поз. Голобородко о допросѣ судъ Евгения удовлетворено.

Неявившись по незаконимъ причинамъ свидѣтели оптрафованы по 5 руб. каждый.

Постановлено зѣло слушать.

документы, одинъ отображенъ, упомянутыя принадлежности къ гравюрамъ и т. п.

Раскрыто преступление и письмо, полученное харьковскимъ окружнымъ Сухановымъ, убийство одного изъ обвиненныхъ Чумаченко—Пелагею.

Сухановъ сообщалъ прѣзиденту 19 мая 1907 г. онь посъ Вас. Вас. Чумаченко, который ставилъ помѣщика Суханова къ себѣ на дачу, Сухановъ воспользовался имъ. Самъ Чумаченко въ отсутствіи, и Сухановъ подложилъ зѣло женою Чумаченко—Пелагею вслѣдствіи этого.

Чумаченко и его жена Суханова покоркемовали и. по ихъ словамъ, они собрали тиражи. По утверждению И. Н. Коротко

Черезъ нѣкоторое время прѣзидентъ въ свою очередь приѣхалъ къ Чумаченко. Въ этотъ прѣзидентъ о чёмъ между Чумаченко и ведутся какие-то секретные привозятся на дачу какіе-то лица; появляются на дачу какіе-то лица; говорится о какомъ-то металѣ—мѣдѣ, ратается изъ-заѣзда въ дому «бѣлоземскому» дѣлу.

Сухановъ стало ясно, что прѣзидентъ пытается получить разысканіе въ какую-то шайку преступниковъ, чтобы получить разысканіе въ воду происходившаго у Пелагеи Евгениевны. На его вопросъ отвѣтилъ Володя, не касается, пойдётъ купаться.

Скоро, во время ссоры съ прислугой, Сухановъ узелъ лягушку его бармы было въ рантайской гостинице.

«Путь я только вѣдомъ, удача своего положенія»,—говоритъ Сухановъ,—«и изъ него я вѣдомъ, въ залѣ зѣла, удача моего положенія...»

Черезъ нѣкоторое время получили отъ Чумаченовъ письма имъ 2010 руб.—440 рублей сумму ему предоставлены фальшивыми 10-рублевыми.

Онъ отказался, падъ нѣмъ и называлъ его «дуракомъ».

Сухановъ затѣмъ удачно состоять въ шайкѣ Чумаченовъ, письмѣ къ прокурору указаны эти лица и ихъ адреса.

30 декабря 1907 г., на хановъ, онъ прѣзидентъ, чтобы упрекать ее за то, что сица ничего не писала ему за рѣзъ. Загѣтъ занѣшилъ долѣ. Пелагея вновь предъѣзжаетъ фальшивыми кредитами Сухановъ предложеніе ему указа на дверь что засадитъ его въ тюрьму въ лицѣ полиціи у нея въ револьверъ, а загѣтъ уѣзжаетъ.

Пелагея она узнала лишь пѣхоторое въ газ. «Утро».

На основаніи добывшихъ суду были преданы:

Чумаченко—въ томъ, что шайкѣ для изготовления кредитовъ 3, 10 и 25 руб. и изготавливали таковыя другими лицами.

Храмовъ, А. и С. Ставицкіи, Батюкъ, Ларіоновъ, Селиковъ, Скородова. Уш-

тъ от репри-
на сценѣ были
лась и прослу-
говъ, съгран-
томъ, несмотря
перерывъ.
чертъ въ сѣ-
рьгахъ въ сѣ-

рта, въ опе-
«Шадунъ»,
и Потопчиной
и, отлично,
въ новое об-
которомъ фи-
з-басъ Шаля-
Петрбургъ
» депутатъ

нной библио-
амбузаторіи
Харкова,
Въ концертъ
Соколь-
А. Таннари-
др. артисты

ника Суво-
артинъ жи-
ставленныхъ
жъ цѣтовъ
то является
въ вашихъ

зовъ.
озможность
ов. Н. Н.
защитни-
и личному
прокурора
ова, при-
именено, но
что подде-
зия этого
шения, за-
подлежитъ
е, давнее
и показы-
и разоб-
сти пока-
Любецкій
ла прош-
Любецкій
зине на
отказался
принять по-

самъ от-
то и рѣ-
вненности
на про-
ныка-
оказаний
мѣсъ лю-
ше, но

Выясняется, что присяжный засѣда-
тель, правитель канцелярии почетного го-
орука Ляпинберъ, былъ старшиной
приложенныхъ засѣдателей при 1-мъ
разсмотрѣніи дѣла.

Его освобождаютъ.

Послѣ отвода защитой двухъ при-
ложенныхъ засѣдателей, выборы произ-
ведены изъ 18.

Старшина избралъ г. Рожицкій.

Оглашается обвинительный актъ.
By 1907 и 1908 гг. въ Харьковской губ., особенно въ Харьковѣ, уѣздахъ —
Харьковскомъ, Купянскомъ, Изюм-
скомъ, Валковскомъ и Змievскомъ, появ-
ились въ значительномъ количествѣ
фальшивые кредитные билеты 3-хъ,
10-ти и 25-ти рублей достоинства.
Эти фальшивые билеты сбывались по
преимуществу простонародью на ярмар-
кахъ при покупкѣ скота.

By виду большого количества посту-
павшихъ къ властямъ жалобъ, было
сдано распоряжение обѣ энергичныхъ
разследованіяхъ, въ результате кото-
рыхъ и явилось настоящее дѣло.

1 июня 1908 г. въ Купянскѣ были
обнаружены фальшивы 25-рублевки у
изѣкого Закопайло, который объяснилъ,
что деньги эти онъ получалъ отъ Григорія
Сизонова.

Сизонова арестовали. Вѣбѣть съ
нимъ въ арестантскую посадили передъ-
тага надзирателя Любницкаго.

Сизоновъ разоткровенничалъ и даль-
нейшія указания о лицахъ, занимав-
шихъ сбогомъ фальшивыхъ кре-
дитокъ.

Надзиратель Любницкій, выдавая се-
бя за скотопромышленника, отправился въ
места, называемыя Сизоновыми, на-
ищель названныхъ имъ лицъ. Лица эти,
не подозревая западни, ничего не скрывали
отъ Любницкаго и онъ постепенно познакомился со всѣй организацией
изготовления и сбыта фальшивыхъ кре-
дитокъ.

Цѣльнымъ разомъ обысковъ, произве-
денныхъ какъ при производствѣ дознанія,
такъ и судебнѣмъ слѣдователемъ,
были обнаружены фальшивы кредиты,
реквизиты изготавленія ихъ и леобо-
ходимые для того кислоты, краски, бу-
мага, масла и проч. Кромѣ того, у раз-
ныхъ лицъ были отобраны письма и др.
документы, уличающіе подсудимыхъ
за принадлежность къ шайкѣ фаль-
шивомонетчиковъ.

Раскрытие преступленія помогло
и письмо, полученное прокуроромъ
харьковскаго окружного суда отъ В. М.
Суханова, убившаго въ концѣ 1907 г.
жену одного изъ обвиняемыхъ Вас.
Чумаченко — Пелатею.

Сухановъ сообщалъ прокурору, что
въ маѣ 1907 г. онъ познакомился съ
Вас. Чумаченко, который, пред-
ставившись помѣщикомъ, притаслилъ
Суханова къ себѣ на дачу въ Куряжъ.
Сухановъ воспользовался пріглаше-
ніемъ. Самъ Чумаченко всегда бывалъ
въ отсутствіи, и Сухановъ, оставаясь
постоянно съ женой его Пелатеи
вдвоемъ, скоро сошелся съ ней, при-
чемъ Пелагея всячески выманывалась у
него деньги. Всего онъ передалъ ей
10 лѣтъ.

Чумаченко и его жена просили Су-
ханова порекомендовать имъ литографа.
По ихъ словамъ, они собирались пріоб-
рѣсти типографію. По указанію Сухано-
ва, въ качествѣ литографа имъ было
прѣдлагаемъ И. Н. Коротковъ.

Черезъ пѣкторое время Сухановъ
новъ приѣхалъ къ Чумаченковымъ на
дачу. Въ этоѣ пріѣздѣ онъ замѣтилъ,
что между Чумаченко и Коротковымъ
ведутся какіе-то секретные разговоры,
приводятся на дачу какіе-то тяжелые
вещи, на которыхъ можно было

нинъ, Слюсаревъ, Мазіевъ, Сизоновъ,
Исаенковъ, Гниль, Крашаница, Бара-
башъ, Терещенко, Кривошевъ и Сюсюр-
на — въ томъ, что вступить въ ту шайку,
одинъ изготавливали, а другіе сбывали
фальшивы кредитки.

Хланъ и Ерманъ въ томъ, что, зная о
существованіи этой шайки, не довели
этотъ до сѣдѣнія власти.

Таранецъ, Исаенкова и Петренко въ
томъ, что, не состоя въ шайкѣ, сбыти
олученные ими Таранецъ — одну
фальшивую 10-рублевку, Исаенкова — 2
также же 25-рублевку и Петренко — 2
такжихъ же билетовъ.

На вопросъ о виновности всѣ подсе-
димые отвѣтили отрицательно.

Сегодня засѣданіе возобновляется въ
12 часовъ дня.

Присяжные засѣдатели отпущены до-
мой.

Свидѣтели будутъ допрашиваться 11
— 15 марта, на 16 назначена экспер-
тиза.

Засѣданія будутъ продолжаться отъ
10 час. утра до 5 час. дня.

ЕНАКІЕВО, Екатер. тутъ
Об-во взаимного кредита.

Правленіемъ енакіевского об-ва взаим-
ного кредита мелкихъ промышленниковъ
разосланы членамъ об-ва отчетъ за 1911
годъ (четвертый годъ существованія
об-ва).

На 1 января 1912 г. состоится 322
члены, въ теченіе отчетнаго года вступ-
ило 145 новыхъ членовъ, вышло 10
членовъ. Общий оборотъ по всемъ опе-
раціямъ общества за 1911 годъ состав-
ляетъ внушительную цифру въ 21207389
руб. 68 коп., болѣе противъ преды-
дущаго года на 8637805 руб. 14 к.

Особенное развитие получили операции
по корреспондентскимъ счетамъ, оборотъ
по коимъ составляетъ 1961436 р. 54 к.,
болѣе противъ 1910 г. на 904045 руб.
02 коп. Чистая прибыль общества за
1911 годъ выразилась въ суммѣ 5972
руб. 06 коп., болѣе противъ 1910 года
на 4012 руб. 16 коп.

За счетъ увеличенія чистой прибыли
предположено позынать содержание пер-
соналу служащихъ, ассигновать 100 руб.
въ пользу гоходящихъ и мѣстныхъ bla-
готворительныхъ обществъ, а 3800
руб. отчислить въ фондъ на приобрѣ-
тие об-вомъ собственного дома.

Областной отдель.

(Отъ нашихъ корреспондентовъ).

БОГОДУХОВЪ, Харьк. губ.
Самоубийства.

Въ минувшій вторник, вечеромъ, въ
больницу доставлена была ученица 7 кл.
мѣстной гимназіи В. Н., которая, съ
цѣлью покончить разсчеты съ жизнью,
приняла большую дозу іода.

А черезъ день, въ помѣщеніи гимназіи,
во время уроковъ отравилась ученица
6 класса, принявъ смѣсъ іода и другихъ
ядовитыхъ веществъ.

Произошло понятное замѣшательство,
уроки прервались.

Больную въ тяжеломъ состояніи до-
ставили въ больницу.

Причина первого и второго случаевъ
всѣ тѣ же злосчастныя «роковые»
двойки...

СУМЫ, Харьк. губ.

Мѣстная жизнь.—Двоеженство.

Проф. харьковскаго технол. институ-
ту М. Д. Зуевъ, одновременно замѣ-
шавшій должность главного директора
 заводовъ П. И. Харитоненко, отъ дальнѣйшей
службы у Харитоненко от-
сталъ.

Купцы и промышленники откры-
ваютъ торгово-промышленный клубъ въ
Сумахъ. Уставъ утвержденъ. Выбрано
12 членъ старшинъ членовъ.

— 8-го марта выѣзжной сессіей харьк.
суд. палаты рассматривалось дѣло Л. В.
Бѣлоусова по обвиненію его въ подлогѣ
указа конвоисторіи, на основаніи котораго
онъ вступилъ во второй бракъ при жиз-
ни первой жены.

Въ здѣй засѣданіи находились двѣ
женщины и взрослая дочь подсудимаго отъ
первой жены.

Но судъ выяснился, что второй
бракъ состоялся потому, что снагост-
ными волостными правлениемъ (Риль-
скаго уѣзда, Курск. губ.) были сѣбѣ
отмѣты въ семействѣ списѣкъ и въ па-
спортѣ Бѣлоусова въ томъ смыслѣ, что
его бракъ съ первой женой расторгнутъ.

Бѣлоусовъ поручилъ веденіе своего
бракоразводнаго процесса поѣзденому
въ Екатеринославъ Фридману. Повѣрен-
ный, спустя пѣкторое время послѣ
сѣдѣнія ему поручилъ

Полтавская жизнь.

ПОЛТАВА.

Городская дума — газеты.

Любопытныя дебаты возникли въ
засѣданіи думы 8-го марта о значеніи
газетъ для населения.

Дебаты возникли по поводу ходатай-
ства изѣкого Кирпиза о разѣщеніи от-
крыть киоскъ для продажи газетъ.

Гласный Ф. Гарніеръ находитъ, что
киоскъ являются распространителями
газетъ и поэтому способствуютъ росту
культурности населения.

Это заявленіе задѣло, однако, глас-
ного, св. Захржевскаго.

Газеты распространяютъ хулиганство
и разрѣвѣтъ, — заявилъ гласный.

Городской голова остановилъ него-
дующаго гласнаго замѣнѣніемъ.

Гласный Гарніеръ не безъ юности
соглашается съ тѣмъ, что изѣкія газеты
дѣйствительно способствуютъ росту
хулиганства, но, основываясь на
заявленіи члена управы Хабура о томъ,
что не дѣло управы разѣщаться въ этомъ
вопросѣ, Ф. Г. Гарніеръ находитъ, одно-
ко, что дѣло управы оградить присут-
ствующихъ представителей печати отъ
оскорблений.

Большинствомъ постановлено, въ кон-
цѣ концовъ, разѣщить «вредное» дѣло-
киоскъ для газетъ.

Курская жизнь.

Сообщенія по телефону изъ Курска и
Бѣлгорода см. стр. 5.

Къ инциденту
Кондрашевъ — Горбчевъ.

п. п. И. И.
съхъ защищат
въялая личнота
прокурора, при
являясь по из
нее его, такжъ
оговарено, но
то, что подле
оказанія въ то
рѣшениі, за
что подлежащій
заявіе, давн
но, и по ка
1-му разъ

енности зека
Познанскій
стокъ проши
что Любовка
датное на
говарить по

онъ самъ от
ции, то и рѣ
ущественности
емени на про

евскій выска
о законности
ти показаній
къмъ Ло
совѣціи, но

заетъ, что сви
нчъ Егорову
тому окрѣпъ и
меніе, что въ
ѧ, онъ прибылъ
судъ прѣѣдѣ
никъ Егоров
въскѣтъ послѣ
есъ и, оче
павловскими
имѣло дѣло.

распорженіе
иаѣдданія. (А
ихъ явилось

бѣхъ.
рѣжаетъ, что
шума и смѣха
ки. (Къ при
онихъ).
—старый и мо

а Николай Его
а.

а въсъ крестьян
а, Ярославской
ругъ на друга

въ Н. Е. Егоровъ
рѣжайскаго уѣзда
18-й годъ; отъ
Бѣлгородскаго
года слѣдователъ

спускаются.
Волжскій Ива
же тоже два
жиловъ. Выяс
ше дошли до вѣ
гушкается.

М. Губернаторъ
ти пригласить
етъ свидѣтеля

объявляется по
нику Любовскаго,
ианы законными
и признали под
въ томъ числѣ
адъ. Любовскаго.
п. Губернаторъ
енина удовлетво
по незаконнымъ
оптрафованы по

слухамъ.

шайкъ Чумаченко
была обнаружена
фальшивыми кредитк
и, рожены, заготовленія въхъ и необ
ходимые для того кисти, краски, бу
мага, масла и проч. Кроме того, у раз
ныхъ лицъ были отобранные письма и др
окументы, удачно съподсудимыхъ въ
принадлежности къ шайкѣ фаль
шивомонетчиковъ.

Раскрытие преступления помогло
и письмо, полученное прокуроромъ
харьковского окружного суда отъ В. М.
Суханова, убѣдившаго въ концѣ 1907 г.
жену одного изъ обвиняемыхъ Вас.
Чумаченко — Пелагею.

Сухановъ сообщалъ прокурору, что
въ маѣ 1907 г. онъ познакомился съ
Вас. Чумаченко, который, пред
ставляясь помѣщикомъ, притязалъ
Суханова къ себѣ на даунъ изъ Курлян.
Сухановъ воспользовался притяза
ніемъ. Самъ Чумаченко всегда былъ
изъ отсутствіи, и Сухановъ оставилъ
предметъ въ жилинѣ его Пелагеи
после, скоро сошелся съ ней, при
чёмъ Пелагея всячески выманывала у
него деньги. Всего онъ передалъ ей
2010 руб.

Чумаченко и его жена просили Су
ханова порекомендовать имъ литографа.
По ихъ словамъ, они собирались приобрѣт
ти типографию. По указанію Сухан
ова, въ качествѣ литографа имъ былъ
притязанъ И. Н. Коротковъ.

Черезъ нѣкоторое время Сухановъ
вновь приѣхалъ къ Чумаченко и на
даунъ. Въ этоѣ приѣздѣ онъ замѣтилъ,
что между Чумаченко и Коротковымъ
ведутся какіе-то секретные разговоры,
приводятся на даунъ какіе-то тяжелы
языки; появляются какіе-то технічес
кие, говорится о каком-то кра
денностѣ металла — мѣди, чугуна; со
ратятся изъ-за дѣлъ денегъ по какому
то «блѣодуховскому» дѣлу и т. д.

Суханову стало ясно, что онъ попалъ
въ какую-то шайкѣ преступниковъ. Онъ
пытался получить разъясненія по по
вому происходившаго у Пелагеи, но она
на его вопросъ отвѣчала: «Это тѣла, Володя, не касается; пойдемъ-ка лучше
купаться».

Скорѣ, во время скорыи Чумаченковъ
съ прислугой, Сухановъ узналъ, что ув
лекшая его барышня была раніею поме
ртвѣй въ одной изъ харьковскихъ
грязныхъ гостиницъ.

«Тутъ я только вполѣ понялъ
указъ своего положенія», — писалъ про
курору Сухановъ, — «я изѣбѣвалъ женѣ и
семѣ, растратилъ женины деньги на
такую тварь, упустилъ совершилъ дѣ
ло...»

Черезъ нѣкоторое время Сухановъ
получилъ отъ Чумаченковъ изъ дан
ныхъ имъ 2010 руб. — 440 руб. остал
ную сумму ему предложили получить
фальшивыми 10-рублевыми. Когда же
онъ отказался, наѣхъ имъ начали сб
ѣться и называли его «дуракомъ».

Суханову затѣмъ удалось узнать, что
состоитъ въ шайкѣ Чумаченко. Въ
письмѣ къ прокурору указаны фамил
и этихъ лицъ и ихъ адреса.

30 декабря 1907 г., по словамъ Су
ханова, онъ прѣѣхалъ къ Пелагеѣ и
сталъ упрекать ее за то, что она 2 мѣ
сяца ничего не писала ему. Она отвѣч
ала рѣзко. Затѣмъ зашель разговоръ о
долгѣ. Пелагея вновь предложила раз
счетъ фальшивыми кредитками. Когда же
Сухановъ предложилъ это отвергъ, она
указала ему на дверь и крикнула,
чтобы засадилъ ею въ тюрьму, такъ какъ
все полѣнья у нея въ рукахъ. Не помни
себя, она выхватила револьверъ и вы
стрѣлила, а затѣмъ уѣхала. О смерти
Пелагеи она узнала лишь изъ сооб
щенія въ газ. «Утро».

На основаніи добѣдныхъ данихъ
суду были преданы:

Чумаченко — въ томъ, что составилъ
шайку для изготовления фальшивыхъ
кредитокъ 3, 10 и 25 руб. достоинства
и изготовилъ таковыя вмѣстѣ съ
другими лицами.

Храмовъ, А. и С. Ставиціи, Корот
ковъ, Батюкъ, Ларіоновъ, Сазоновъ,
Селиковъ, Скороходовъ, Ушинваровъ, Сл.

ставленіемъ въ судъ.

Причина первого и второго случаевъ
— все тѣ же злосчастныя «кроники»
дней...

СУМЫ. Харьк. губ.

Мѣстная жизнь. — Дѣловѣнство.

Проф. харьковскаго технолога, инсти
тута М. Д. Зурова, одновременно замѣ
щающаго должность главнаго директора
заводовъ П. И. Харитоненка, отъ дѣл
нитной службы у Харитоненка отка
залася.

Купцы и промышленники открываютъ
торгово-промышленный клубъ въ
Сумахъ. Уѣстъ, утвержденъ. Выбрано
12 членовъ старинъ-членовъ.

8-го марта выѣзжной сессіи харьк
судъ палаты разсмотрѣвалось дѣло Л.
Бѣлоусова по обвинению его въ подлогѣ
указа конюшорії, на основаніи которого
онъ вступалъ во второй бракъ при жиз
ни первой жены.

Въ залѣ засѣданій находились дѣл
жены и взрослые дочери подсудимаго отъ
первой жены.

На судѣ выяснилось, что второй
бракъ состоялся потому, что сваѣт
скимъ волостнымъ правлѣніемъ (Риль
скаго уѣзда Курск. губ.) были сданы
отмѣтки въ семейство спискѣ и въ пас
портѣ Бѣлоусова въ томъ смыслѣ, что
его бракъ съ первой женой расторгнутъ.

Бѣлоусовъ поручилъ веденіе своего
брокероводящаго процесса избрѣенному
Екатеринославскому Фридману. Повѣрен
ный, спустя нѣкоторое время послѣ
сдѣланія ему порученій, явился въ
святоѣ вѣтолѣтнѣе правлѣніе и предъ
ставилъ старинѣ и писарю указъ екате
ринославской духовной консистории, въ
которомъ и были сданы отмѣтки
въ семейство спискѣ и паспортѣ Бѣло
усова.

Въ этомъ и заключается подлогъ.

Палата постановила дѣло передать
для дослѣданія.

ЧУГУЕВЪ.

Городская экономія.

Городское управление вотъ уже нѣ
сколько лѣтъ срѣду сводитъ бюджетъ съ
дефицитомъ въ 4—5 тыс. руб., покры
ваемымъ займами.

Въ январѣ н. г. послѣ составленія
сметы на 1912 г. городскаго управлія по
лучено было отъ губернскаго присутствія
предложеніе указать, какія статьи горо
дскаго расхода могутъ быть сокращены
на 5900 рублей, такъ какъ об
сажденіемъ въ этомъ размѣрѣ правитель
ственной субсидіи городу на содержаніе
услѣднаго штата полиціи до сихъ поры
не получено никакихъ свѣдѣній. Отцы
города, не долго задумываясь, рѣшили
уничтожить организацію медицинской
помощи городскому населенію и закрыть
городскую амбулаторію, существующую
чуть-ли не полѣтъ, и пользующуюся
большими симпатіями городской бѣд
ноты.

Мѣра, въ высшей степени жестокая и
тѣмъ болѣе неоправданная, что нужда въ
медицинской помощи великъ и въ на
стоящее время на приемъ въ городскую
амбулаторію ежедневно является 70—
80 душъ.

Правда, есть въ Чугуевѣ и земская ле
чебница, но тамъ больныхъ второе боль
шѣ, такъ какъ она обслуживаетъ громад
ный участокъ съ 40-тысячнымъ населен
іемъ и въ близи дни привозятъ
больныхъ чуть-ли не со всего уѣзда.

И вотъ вмѣсто того, чтобы подумать
объ упорядоченіи, дума рѣшила разру
шить и то, что есть.

Въ томъ же собраніи думы постанов
лено, — бѣроятно, чтобы снять немног
о грѣхъ передъ обывателями, — ходатай
ствовать передъ земскими земскими
собраниями о назначеніи въ Чугуевъ вто
рого земского врача для обслуживания
нуждъ городского населенія.

культурности населенія.

Это заявленіе задѣло, однако, Глаз
ного, съ Захаревскимъ.

Газеты распространяютъ хулиганство
и разратъ, — заявляетъ Глазный.

Городской голова оставилъ вѣд
ущимъ Глазнаго замѣнителемъ.

Глазнаго Гаріеръ не безъ юности
согласился съ тѣмъ, что вѣдущимъ газеты
дѣйствительно способствуя
росту хулиганства, но, основываясь на
заявленіи членовъ управы Хабура о томъ,
что по дѣлу управы разбираться въ этомъ
вопросѣ, Г. Гаріеръ находятъ, однако,
что дѣло управы отградить представителей
государственныхъ.

Большинствомъ постановлено, въ Кон
цѣ-квартала, разрѣзть «вредное» дѣло
бюсъкъ для газетъ.

Курская жизнь.

Сообщеніе по телефону изъ Курска и
Бѣлгорода см. стр. 5.

Къ инциденту Кондрашевъ — Горбчевъ.

М. Г. г. редакторъ!

Не откажите помѣстить слѣдующее:

Въ редактируемой вами газетѣ
«Тѣло» въ отдѣлѣ «Курская Жизнь»
было помѣщено письмо врага большевиковъ
курскаго губернскаго земства Сургучева
и фельдшеринъ той же больницы Селезнѣ
вой, утверждавшихъ, что въ нихъ присут
ствуетъ при ревизіи 20 палатъ члены
губернскаго земства и склонялись
къ оскорблѣнію мнѣ наименее было
и даже не слышали повышенного тона
Кондрашева.

Не знаю, что могло заставить Г. Сур
гучевъ писать подобное письмо, такъ
какъ въ его же присутствіи Кондрашевъ
кричалъ, что дѣстъ мнѣ «злой бѣсть»,
а Г. Сургучевъ слышать не могъ, когда
Кондрашевъ ругалъ меня цензурую
броню, такъ какъ это произошло
на день до ревизіи палатъ, въ 11 час
вечера, когда ни Сургучевъ, ни Селезнѣ
вой не только въ палатахъ, но даже и въ
больницахъ не было, а когда на слѣдую
щій день я рассказалъ Сургучеву о наимен
сенныхъ мнѣ оскорблѣніяхъ Кондра
шевъ, то самъ Г. Сургучевъ давалъ
мѣтъ съѣзжать и указывалъ, кто кому и какъ
я должна обратиться съ жалобой на
дѣйствія Кондрашева.

Кромѣ того, удивляетъ меня Г. Сур
гучевъ и тѣмъ, что въ письмѣ своимъ
указываетъ, что Кондрашевъ въ палатахъ
былъ найденъ хвой и хлѣмъ и обнару
женъ недостача инвентаря палаты. Какъ
ординаріаторъ этой палаты, бывая по нѣ
сколько разъ въ день въ теченіе 2½
лѣтъ, неужели Г. Сургучевъ не замѣчалъ
такого значимаго состоянія палаты и
никогда не сдѣлалъ мнѣ замѣчанія —
и, наконецъ, не указывалъ ли даже дру
гимъ на образцовое состояніе палаты?

Если, наконецъ, заявленію Сургучеву вѣ
рить, то потому-же при ревизіи не было
составленъ обѣ этомъ протоколъ и опись
недостающаго инвентаря палаты? Иначе
не взыскано съ менѣ за это и я не
при的决心на за это къ судебной ответ
ственности!

Изъ всего этого, надѣюсь, ясно, что
заявленія г. Г. Сургучевы и Селезнѣвой
неправильны и представляютъ сплошнѣй
вымыселъ.

Г. Г. Горбчевъ.

Развалъ.

...Но лебедь рвется в облака,
Л-щук танцует в воду...

Оправдана до ненадежности судьба курскаго городского управления:

Въ большинстве своемъ, городская дума это царство то г. Марковыхъ — прогрессивовъ. Есть прогрессисты и среди членовъ управы.

Но городской голова изъ Бурской — смелъ, не избранный думой, а присланъ съ назначениемъ. Назначенъ и одинъ изъ членовъ управы, — также, конечно, не прогрессистъ.

И назначенный голова, и назначенный членъ управы всю жизнь свою провели въ сторонѣ отъ какихъ бы то ни было «муниципальныхъ интересовъ». Очередные задачи городского управления — имъ туждъя, изъзвѣстія нужды городской жизни — не засыпали живое дѣло управыю сложными механизмами городского самоуправления, въ ихъ рукахъ, превратившими отъснокъ, въ канцелярскіе топтыши на мѣстѣ во всемъ томъ, что выдвигается самой жизнью и куда тянетъ свою управу городская дума.

Почему все это такъ — читатель, вѣроятно, помнитъ.

Два раза городская дума избирала городскимъ головомъ А. В. Алексина.

Лично съ ними ознакомился. «Послѣ перенесенныхъ мною воспаленій съѣзжий кинжалъ и со спортивной операцией, я не себѣ лично испыталъ дѣйствіе любено предоставленныхъ Вамъ въ моемъ распоряженіи проблемъ, дѣлъ Бюомальца. Съ радостью могу извѣстить Васъ, что виномъ Бюомальца я весьма доволенъ. Благодаря потреблению Бюомальца, окончательно утерянный былое аппетитъ замѣтно улучшился, физическая сила быстрѣе восстановилась».

Буду охотно вѣрѣть, что рекомендовать Бюомальца всѣмъ пациентамъ.

Д-ръ К. Ш.

Я давать Бюомальцу своей супружѣи своему 1½-годовому мальчику Упсалдату именно замѣтно стало параллельное увеличеніе яѣса подъемъ съѣзжий. Коня свѣжѣе и покраснѣе румянецъ. Снайда онъ пытаясь

