

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ II.

ХАРЬКОВЪ, ВОСКРЕСЕНЬЕ 7 (19) ФЕВРАЛЯ 1882 ГОДА.

№ 385.

Слѣдующій № „Южнаго Края“ выйдетъ во вторникъ, 9-го февраля.

СОДЕРЖАНИЕ:

Обозрѣніе газетъ и журналовъ.
Мѣстная хроника: Изъ городской жизни.
Телеграммы (отъ спеціальныхъ корреспондентовъ „Южнаго Края“ и отъ „Международнаго телеграфическаго агентства“).
Послѣднія извѣстія.
Внутреннія извѣстія: Корея. „Южнаго Края“ изъ Александровска и Ростовъ-на-Дону. — Извѣстія другихъ газетъ: изъ Таганрога, Виль-Церкви, Еревану, Новочеркасска, Херсона и Переселенъ.
Сѣль.
Биржевая хроника и торговый отдѣлъ.
Календарь.
Справочныя свѣдѣнія.
Объявленія.

Кіевская газета „Трудъ“, разсматривая состояние хозяйства мѣстныхъ крестьянъ на основаніи матеріала, заимствованнаго изъ дѣятельности нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и дополнивъ картину всеобщаго малоземелья сельскихъ обществъ извѣстными редакціи частными случаями „закононаго по формѣ хищника“ помѣщиками у крестьянъ земельной собственности, — находить, что означенные владѣльцы, обидѣвъ своихъ крестьянъ ради обогащенія и увеличенія собственнаго имущества, были правы съ точки зрѣнія прежнихъ крѣпостническихъ взглядовъ, на основаніи которыхъ предполагалось, что помѣщики хозяйство могутъ вести лучше тогда, когда экономія окружена заботами неволю, отупѣвшими и разоренными крестьянами. Теперь, однако, крупные владѣльцы измѣнили свои воззрѣнія.

Каковы бы ни были теперь помѣщики, онъ долженъ видѣть, что чѣмъ болѣе разорены хозяйства его сосѣдей-крестьянъ, единственныхъ его рабочихъ, тѣмъ хуже идетъ и его хозяйство, и тѣмъ скорѣе близится и оно къ разоренію. Этого хозяева-помѣщики, сознавая, что и личныя выгоды зависятъ отъ общаго благополучія, освободившись отъ старыхъ крѣпостническихъ идей, проводятъ въ земствѣ мысль о необходимости помочь нашему меньшему брату.

Не слишкомъ ли обобщаетъ почтенная газета подмѣченное ею явленіе? Нѣкоторые близкіе къ намъ факты изъ дѣятельности земства заставляютъ, къ сожалѣнію, предполагать, что защитники крупнаго землевладѣнія при безземельныхъ рабочихъ не совершенно замолчали, а дѣятельно затѣяли лишь другія дѣйствія, сущность которыхъ осталась, однако, прежнею: подлѣйной заботѣ объ интересахъ меньшаго брата они нѣрѣдко пользуются случаемъ провести въ жизнь свои заветныя мысли, направленныя къ той же опредѣленной цѣли.

Газета „Страна“, разбирая вопросъ о сибирскихъ трактахъ, между прочимъ замѣчаетъ:

„Одна изъ самыхъ тяжелыхъ повинностей, какія несетъ на себѣ сибирскій крестьянинъ, есть дорожная, отбываніе которой поставлено въ самыя неблагоприятныя условія, отънимающія всегда разорительно на крестьянскомъ хозяйствѣ, и, что всего обиднѣе, это отбываніе не приводитъ къ предполагаемымъ результатамъ. Это какая-то бездонная пропасть, въ которую сваливаются трудъ и деньги мужика, безъ всякаго толка.“

Очевидно, практикуемая нынѣ система содержанія сибирскихъ трактовъ требуетъ коренныхъ преобразованій.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Наконецъ то обращено вниманіе городской управы на ужасное состояніе, въ которомъ находилось заброшенное въ Харьковѣ недостаточное населеніе, нуждающееся въ больничномъ помѣщеніи. Въ засѣданіи 29-го января, дума, вѣдѣвшая сообщеніемъ, которое состоялось того же 29-го января, между и. д. губернатора, городскимъ головою, председателемъ губернской земской управы и другими гласными, — ассигновала 1,000 руб. на одновременное пособіе больнымъ, непринятымъ ни въ одну изъ мѣстныхъ больницъ.

Въ настоящее время мы узнали, что дѣятельность думы на этомъ не останавливается, такъ какъ городская управа приспосабливаетъ подходящее помѣщеніе подлѣ больницы на 30—40 кроватей. Необходимости устройства еще одной, хотя временной, больницы даетъ себя знать очень ощутительно, поэтому желательно, чтобы возможно болѣе энергичное и скорое исполненіе этого рѣшенія думы.

Биржевой залъ, кромѣ своего спеціального назначенія, будетъ также служить для засѣданій въ немъ различныхъ учреждений и обществъ. Такъ, кромѣ предполагаемаго переноса въ биржевой залъ думскихъ засѣданій,

здѣсь же будутъ производиться засѣданія нашего сельско-хозяйственнаго общества.

Во время великопостнаго сезона предполагается концертъ примадонны-сопрано г-жи Кочетовой и баритона Хохлава, при участіи пианиста Фанюки. Въ концертѣ этомъ приметь участіе большой оркестръ, составленный изъ музыкантовъ нашихъ театральнахъ оркестровъ и любителей.

Въ рѣдантѣ къ случаю объ остроумномъ мошеничествѣ, разсказанномъ англійскими газетами, жертвой котораго сдѣлался одинъ французскій банкиръ, приводимъ слѣдующій случай мошеничества изъ мѣстной жизни. На дняхъ, одинъ изъ солиднѣйшихъ харьковскихъ торговыхъ домовъ, П. И. Р.—ва, получаетъ телеграмму изъ экономіи помѣщика Д., съ которымъ Р.—ва состоитъ въ непосредственныхъ и частныхъ сношеніяхъ, о выдачѣ нѣкому М. вострому, казановъ и проч. предметовъ, а также и 300 руб. денегъ. Черезъ день является М. съ телеграммой на свое имя, въ которой г. Д. проситъ его получить отъ Р.—ва указанныя предметы и 300 руб., которые ему, М., не достаютъ для извѣснаго дѣла. Контра Р.—ва получивъ россійску, выдала все требуемое. Черезъ нѣсколько дней открылся ловкій обманъ. Никакой телеграммы изъ своей экономіи Д. не посылалъ и никого не уполномочивалъ получать товары и деньги.

Въ звѣриницѣ Шольца появился огромный барabanъ, производящій необыкновенно сильный стукъ и гулъ. А между тѣмъ, у самаго звѣринца происходили дѣятельныя пробы. Лопади пугаются громкихъ звуковъ барабана, бросаются въ сторону и несутъ. Былъ даже случай перебеда дѣвочки, благодаря испугу лошади. Намъ кажется, что звѣринцы г. Шольца имѣютъ и безъ того немало достоинствъ, чтобы быть предметомъ частаго посѣщенія публики, и что безъ всякаго ущерба, можно прекратить этотъ барабанный громъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ спеціал. корреспонд. „Южн. Кр.“).

Петербургъ, 6-го февраля, суббота. Уполномоченные харьковской губернской управы съ уполномоченными другихъ губерній представлялись министру путей сообщенія и внутренняхъ дѣлъ и лично ходатайствовали о проведеніи пензенско-ловозской желѣзной дороги съ вѣтвями на Харьковъ и Лисчанскъ. Ходатайство это встрѣчено довольно сочувственно и есть надежда на его успѣхъ.

Петербургъ, 6-го февраля, суббота. На кавалашъ вслѣдствіе неблагоприятной погоды ожидаютъ сильнаго падежа лошадей, вслѣдствіе чего произойдетъ усиленная командировка ветеринаровъ.

Въ Москвѣ возобновляется изданіе графа Салыса „Поларная Звѣзда“.

Петербургъ, 6-го февраля, суббота. „Правительственный Вѣстникъ“ объявляетъ, что бывшій министръ государственныхъ имуществъ, членъ государственнаго совѣта князь Ливень, уволенъ отъ службы, согласно прошенію.

Петербургъ, 6-го февраля, суббота. „Голосъ“ сообщаетъ, что тульская, тверская и владимирская губерніи изымлются изъ подчиненія московскому генералъ-губернатору.

Петербургъ, 6-го февраля, суббота. Новый начальникъ кавказскаго края, князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ, въѣзжаетъ изъ Петербурга 7-го февраля.

Одесскій генералъ-губернаторъ генералъ-адъютантъ Гурко выѣзжаетъ 5-го февраля.

Петербургъ, 6-го февраля, суббота. Министръ внутреннихъ дѣлъ приказалъ къ себѣ петербургскаго равнина Драбина, бесѣдовалъ съ нимъ о еврейскихъ дѣлахъ и объявилъ, что комитетъ по еврейскому вопросу выслушаетъ представителей отъ евреевъ.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Какъ извѣстно, недавнее пребываніе князя Святополкъ-Мірскаго 2-го въ Петербургѣ тѣсно связано съ предстоя-

щими коренными преобразованіями въ области Войска Донскаго. Мы получили свѣдѣнія о томъ, что проекты этихъ преобразованій по запискѣ, поданной княземъ на Высочайшее благоусмотрѣніе, сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ: необходимость учрежденія въ Донской области нѣсколькихъ военно-учебныхъ заведеній; улучшеніе положенія военныхъ чиновъ, состоящихъ на льготѣ; плаченно-положеніе послѣднихъ, вслѣдствіе недостатка содержанія, давно уже обращающаго на себя вниманіе; и, наконецъ, разверстка войсковыхъ и казенныхъ суммъ на содержаніе населенія области, состоящаго изъ казаковъ—60% и приплато элемента—до 40%. До сихъ поръ на содержаніе всего областного населенія тратились только войсковыя суммы; нынѣ же проектируется послѣднія расходовать только на казачій элементъ населенія, а на содержаніе 40% остальныхъ сословій должны быть ассигнованы казенныя суммы. Проектируемая княземъ Святополкъ-Мірсскимъ реформа въ Донской области принята въ высшихъ сферахъ весьма сочувственно и надѣясь въ государственномъ совѣтѣ будетъ обсуждаться вопросъ о скорѣйшемъ примѣненіи ихъ.

Намъ сообщаютъ, что въ послѣднее время снова поднятъ вопросъ о служебныхъ преимуществахъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, какъ по отношенію производства въ чины, такъ и по занятію различныхъ административныхъ должностей.

Мы слышали, что въ непродолжительное время предполагено установить общими правилами, чтобы всѣ проступки по нарушеніямъ правилъ о питательной торговлѣ производились въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, но съ тѣмъ, чтобы лица общественнаго надзора, на которыхъ будетъ возложенъ надзоръ за исполненіемъ этихъ правилъ, не могли подавать отзывъ на приговоры мировыхъ судей по дѣламъ имъ возбужденнымъ; отзывъ же эти предоставляется подавать по такимъ дѣламъ лишь чрезъ уѣздную или городскую управу по принадлежности. Выступъ съ тѣмъ предложено еще, какъ мы слышали, слѣдующее измѣненіе въ тѣхъ же правилахъ: по нынѣ дѣйствующему закону главнымъ ответственнымъ лицомъ при извѣстномъ нарушеніи по торговлѣ является хозяинъ питательнаго заведенія; въ настоящее же время предполагается личную ответственность возложить на самого виновнаго, а денежную разложить между участниками нарушенія пропорціо-нально ихъ состоятельности, т. е. чтобы не одинъ хозяинъ заведенія, но и сидѣлецъ всегда отбывалъ положенное личное наказаніе и въ размѣрѣ своего достатка участвовалъ въ покрытіи при-сужденнаго въ казну. Въ случаѣ только полной несостоятельности сидѣльца денежная ответственность падаетъ исключительно на хозяина.

Въ настоящее время, какъ намъ передаютъ, въ правительственныхъ сферахъ идетъ дѣятельная работа въ изысканіи мѣръ для поднятія цѣнности земель. Въ числѣ прочихъ мѣръ, предлагаемыхъ различными вѣдствами, министерство финансовъ требуетъ увеличенія оцѣнки земель при приѣмѣ ея въ залогъ по подрядамъ, поставкамъ и по разорочкѣ акціи за вино.

3-го февраля происходило перенесеніе тѣла свѣтлѣйшаго князя Италійскаго, графа Суворова Римнянскаго въ Сергѣевскую пустынь. На церемоніи присутствовали великіе князья Алексѣй, Сергій и Павелъ Александровичи, Николай и Михаилъ Николаевичи съ Ангусѣйскими сыновьями. Также великая княгиня Александра Іосифовна, Екатерина Михайловна, Евгения Максимиліановна, герцоги Ольденбургскіе и Лейхтенбергскіе.

Правительственныя сообщенія о выполненіи призыва къ отправленію воинской повинности въ 1881 году: всего лицъ призывнаго возраста, вынмавшихъ жребій, было 779,000, на 15,000 меньше, чѣмъ въ 1880 году; изъ числа призванныхъ не имѣли права на льготу по семейному положенію 385,000; льготныхъ 1-го разряда было около 188,000, первоначальный назначенный контингентъ новобранцевъ какъ въ 1880 году въ размѣрѣ 235,000 чел. Государю Императору благоугодно было, въ видахъ облегченія населенія, уменьшить до 212,000, то есть на 23,000 человекъ, причѣмъ контингентъ раздѣленъ на основной въ

190,000 и дополнительный въ 22,000 человекъ, обязанныхъ пробить на дѣйствительной службѣ только одинъ годъ. Принято новобранцевъ и затѣно рекрутскихъ квантитъ 210,106, недобора 1,870. Всего недобора: христіанъ 87, каримовъ 8, магометанъ 69, язычниковъ 4, евреевъ 1,702. Въ число новобранцевъ принято лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ ревизскія сказки, 3,766 человекъ, женатыхъ 67,000. Процентъ женатыхъ составляетъ какъ и въ 1880 году 31⁴/₁₀ общего числа новобранцевъ. Число неявишихся по призыву составило 3%, вынмавшихъ жребій изъ нихъ половина, съ евреевъ рекрутскихъ квантитъ затѣно 391, меньше чѣмъ въ 1880 году на 85.

„Заря“ слышала изъ достовѣрнаго источника, что на дняхъ министръ народнаго просвѣщенія разослалъ попечителямъ учебныхъ округовъ циркуляръ съ предложеніемъ высказать свои мнѣнія относительно предлагаемой министерствомъ замѣны годичнаго прохожденія курса каждаго класса въ нашихъ гимназіяхъ—полугодовымъ. Учебный годъ предполагается раздѣлить на два семестра съ первыми экзаменами въ концѣ каждаго изъ нихъ. Ответъ г. попечителей и членовъ попечительныхъ совѣтовъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи этого вопроса, пока еще неизвѣстенъ.

По словамъ „Новостей“, заключеніе свѣдѣщихъ людей объ устраненіи евреевъ отъ продажи питей передается въ еврейскій комитетъ.

Министерство финансовъ обратилось, какъ сообщается „Голосъ“, въ общество взаимнаго поземельнаго кредита съ вопросомъ: можетъ ли общество выдаче суду оказать крестьянамъ содѣйствіе въ приобритенію участковъ земли и, если признаетъ это возможнымъ, то какія, по его мнѣнію, слѣдуетъ принять особыя правила для выдачи такихъ ссудъ? Вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ общемъ собраніи общества.

„С.-Петерб. Вѣдом.“ сообщаютъ, что новый членъ государственнаго совѣта Галаганъ ожидается на дняхъ; онъ принесетъ присягу въ понедѣльникъ на второй недѣлѣ поста.

„Моск. Листъ“ сообщаетъ, что на московской станціи смоленской желѣзнодорожной произведена кража 30,000 рублей, вырванныхъ за пассажирское движеніе. Деньги украдены изъ сундука, открытаго подобранными ключами. Воры еще не разсысканы.

Прозвѣстная въ Москвѣ переносъ—не удался. Главною причиною неудачи должно признать выборъ берланской системы, которая слишкомъ сложна и не соответствуетъ развитію огромнаго большинства населенія.

По слухамъ, передаваемымъ „Нов. Врем.“, будетъ организовано нѣсколько школъ практическаго винодѣлія на Кавказѣ (преимущественно въ кизлярско-требескомъ округѣ), которая могли бы служить разсадникомъ практическихъ знаній для мѣстныхъ садоводовъ и постепенно поднимающаго общій уровень этого важнаго для края промысла.

„Странѣ“ пишутъ изъ Ковно о торговлѣ ученическими вакансіями въ мѣстной гимназіи, практиковавшейся три года. Въ Ковно прибылъ окружной инспекторъ для производства слѣдствія.

Изъ Львова телеграфируютъ, отъ 30-го января (11-го февраля), въ вѣнскую газету „Tagblatt“, что въ тотъ день отправился въ Скалатъ судебная комитетъ для опредѣленія рода агитаціи приходского священника Наумовича. Въ квартирѣ арестованнаго въ Коломеѣ народнаго учителя Трембича найдены денежныя пакеты отъ Мислава Добрянскаго. Трембичій утверждаетъ, что деньги онъ получалъ въ качествѣ русскаго агента, такъ какъ ему поручено доносить о проискахъ социалистовъ и нигилистовъ въ Галичинѣ.

Берлинская газета „Либеральная Корреспонденція“ сообщаетъ, что ежедневно, въ теченіе дѣвой недѣли, она получала визитъ полицейскаго комиссара. Поэтому она рѣшилась сжигать всѣ бумаги, которыя могутъ возбуждать любопытство полиціи. Либеральная газета полагаетъ, что эти надобныя посѣщенія суть повтореніе стариннаго способа давленія или застраиванія, снова введеннаго въ дѣйствіе министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

О нынѣшнемъ положеніи дѣла на театрѣ возстанія въ Герцеговинѣ нештскій корреспондентъ „National Zeitung“ пишетъ, что хотя въ руко-

водящихъ военныхъ кругахъ и твердо увѣрены, что возстаніе въ скоромъ времени будетъ совершенно подавлено, однакожъ допускаютъ, что безпорядки въ небольшихъ размѣрахъ не прекратятся еще долгое время. Предводительство возстаніемъ находится въ опытныхъ военныхъ рукахъ, такъ какъ всѣ движенія инсургентовъ не только исполняются очень быстро, но въ нихъ замѣтна стратегическая мысль. Это доказываетъ уже то обстоятельство, что инсургенты избрали свою операціонную линію западную границу Черногоріи, отъ которой лишь въ нѣсколькихъ тысячахъ шаговъ пролегаетъ дорога отъ Билека въ Корито, между тѣмъ какъ возстаніе въ прежнія времена сосредоточивались, главнымъ образомъ, въ области Требиње Билекъ, откуда легче поддерживать сообщенія съ Кривоши. Вожди нынѣшняго возстанія, повидимому, считаютъ необходимою большую операціонную линію. Главныя силы инсургентовъ все еще стоятъ въ Улокѣ, чтобы прикрыть сообщеніе съ Черногоріей, между тѣмъ какъ двѣ большія банды оперируютъ въ двухъ разныхъ направленіяхъ—противъ Фочи и Горадзе; эти два города составляютъ ключъ къ верхней долины Дрини, и если инсургентамъ удастся овладѣть этими городами, то они будутъ имѣть хорошую точку опоры при распространеніи возстанія въ Босніи.

„Одесск. Вѣстн.“ передаетъ извѣстіе, что въ позанскомъ уголовномъ судѣ будетъ слушаться между 2 и 5 февраля, интересный социалистическій процессъ. Обвиняются: 1) студентъ-медики варшавскаго университета Менделесонъ; 2) жена кіевскаго помѣщика Марія Інкоская; 3) студентъ-медики кіевскаго университета, Героимъ Трушковскій; 4) бывшій переплетчикъ Осипъ Янишевскій; 5) подмастерье Станиславъ Горышевскій; 6) машинистъ Юліанъ Буяновичъ и 7) рабочій на табачной фабрикѣ, Антонъ Кособудскій (послѣдніе 3 обвиняемыхъ — познанскіе жители). Предстоящій процессъ тѣмъ интересенъ, что до сихъ поръ социалистическая агитація была ничтожна въ Познани. Первая четверть лица обвиняются въ томъ, что они въ томъ прошломъ году прибыли въ Познань, чтобы пропагандировать социалистическія идеи среди тамошняго рабочаго населенія. Для осуществленія этой цѣли они распространили значительное число брошюръ коммунистическаго содержанія и устроили отъ 10 до 12 собраній, въ которыхъ они произносили зажигательныя рѣчи. Кромѣ того, дѣлались попытки организаціи тайныхъ сообществъ для освобожденія пролетаріата отъ социальныхъ бѣдствій. Но агитаторская дѣятельность этихъ лицъ была положена конецъ полиціею, вниманіе которой было обращено на нихъ польскою газетою „Oredownik“. Агитаторы бѣжали, но были схвачены въ Равиѣ и обратно доставлены въ Познань.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Александровскъ екатеринос. губ. (корресп. „Южнаго Края“). Провинціальная жизнь нашего захолустья, съ ея невозмутимо-спокойнымъ и однообразнымъ теченіемъ, въ послѣднее время выдвинула одно явленіе, которому скоро суждено было сдѣлаться „злобою дня“ и темою для судовъ-пересудовъ—чуть ли не всего города. Явленіе это, характеризую, какими образомъ нѣкоторые личности, заручившись извѣстными авторитетомъ, въ мутной водѣ рыбу ловятъ, было предметомъ самыхъ бурныхъ преній нашей городской думы и закончилось такимъ финаломъ, котораго уже никакъ нельзя было и ожидать!

Дѣло въ томъ, что въ Александровскѣ издавна, кромѣ двухкласснаго училища отъ правительства, существуетъ городское училище, содержащееся исключительно на счетъ суммъ, отпускаемыхъ городомъ. Во главѣ преподаванія въ этомъ училищѣ стоитъ учительница К., получающая жалованье отъ города; кромѣ того, городъ отпускаетъ суммы на наемъ двухъ помощницъ, изъ которыхъ одна, нѣкая г-жа З., исключительно занимается преподаваніемъ рукодѣлія и состоитъ на этой должности уже 7 лѣтъ, съ платою по 100 р. въ годъ. Въ видахъ удобства, городская управа выдавала ежемѣсячно общую сумму заведывающей учительницѣ К., которая должна была выплачивать своимъ помощницамъ причитающіяся имъ части. Такой же способъ практи-

ковался и въ отношеніи денежныхъ наградъ и единовременныхъ пособій.

Завѣдывающая училищемъ г-жа К., благодаря своему замѣчательному такту, скоро успѣла завоевать себѣ симпатіи провинціальнаго общества въ особенности въ лицѣ „богатыхъ“ его представителей, держа крѣпко въ рукахъ какъ бразды правленія вѣрноподчиненной школы, такъ и обихъ своихъ помощницъ, неимѣющихъ, вообще говоря, никакихъ средствъ и поэтому сильно дорожившихъ своими „мѣстами“. Между тѣмъ, изъ года въ годъ она продѣлывала слѣдующее: вѣсто того, чтобы выдавать полностью учительницѣ рукодѣлія отпускаемые на ея долю 100 р. въ годъ, она ограничивалась выдачею 3. только 72 р. Та же судьба постигла награды и пособия, назначаемыя 3. Все это дѣлалось шито-крыто; но недавно всѣмъ злоупотребленіямъ К. суждено было обнаружиться.

Въ іюль мѣсяцѣ прошлаго 1881 года городская управа по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначила какъ завѣдующей училищемъ К., такъ и учительницѣ рукодѣлія 3. денежные награды: первой 150 р. второй—25 р. Случилось такъ, что г-жа З. получила свою награду непосредственно изъ управы. За „подобное самоуправство“ К. возмущена на нее дѣло гоненіе и въ концѣ концовъ подвергнула публично „остракизму“: является 3. въ классѣ, здоровается съ дѣтьми; но не успѣла она приступить къ своему уроку, какъ г-жа К. начальническимъ тономъ, при дѣлахъ, объявляетъ, что она рассчитываетъ 3., что 3. уже больше не „учительница“ и можетъ идти домой. Скопѣнная 3. не знала, какъ ей и быть въ такомъ затруднительномъ положеніи и подала заявленіе въ городскую управу, прося опредѣлить ея отношенія къ завѣдывающей училищемъ К. Эта „печальная“ исторія и явилась тѣмъ жгучимъ вопросомъ, по поводу котораго происходили засѣданія городской думы 12 и 31-января.

Засѣданія эти являются въ высшей степени характеристичными какъ по тѣмъ пріемамъ, которыхъ держались нѣкоторые изъ ораторовъ, такъ и въ отношеніи послѣдовавшихъ за симиъ результатовъ. Нѣкоторые гласные дали полный просторъ изліянію своихъ симпатій и антипатій къ г-жѣ К. Одинъ изъ нихъ, увлекшись краснорѣчіемъ, назвалъ К. „демономъ“, „безправственною“ и т. д., что и послужило поводомъ для возбужденія со стороны завѣдывающей училищемъ К. „уголовнаго преслѣдованія“ противъ „незаконнаго“ оратора. Такимъ образомъ на дняхъ мы ожидаемъ зрѣлища въ камерѣ мирового суда. Послѣ преній, 12-го января, дума, однако, предложила завѣдующей училищемъ помириться съ учительницею рукодѣлія; хотя, въ противномъ случаѣ, и угрожала просить училищный совѣтъ объ удаленіи К.

Засѣданія думы по тому же вопросу 31-го января были еще болѣе оригинальны: К., на предложеніе думы помириться съ 3. отбѣдла заявленіемъ, что она никакой думы знать не хочетъ, а знаетъ только свое начальство. Это заявленіе было уже прямо вызовомъ, брошеннымъ городскому самоуправленію. Пренія приняли страстный характеръ и скоро перешли на почву „личностей“. Сейчас же сформировалось два лагеря. Приверженцы К., незначительные по числу, горчились не въ мѣру. Къ какимъ только сравненіямъ они не прибѣгали, какихъ только сценъ не разсказывали! Одинъ изъ защитниковъ К. разстроганимъ отъ волненія голосомъ сообщилъ собранію, что дѣти любятъ г-жу К. больше, чѣмъ своихъ родителей, разсказывалъ о „необыкновенныхъ качествахъ“ ея и т. д. Въ антрактахъ происходили постоянныя комическія сцены. Такъ два особенно рыльных представителя вели дебаты въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Я бы никогда не позволилъ бросать себѣ въ лицо грязно; я бы такому человѣку морду разбилъ; да и кто поднимаетъ противъ К. вопросы—тотъ чужой, который такъ еще недавно чувствовалъ (мѣшки) на своихъ плечахъ таскалъ“. Противники, къ которому относились вышеприведенныя изреченія съ своей стороны отбѣдали: „хотя и чувалъ таскалъ, да на Кавказѣ въ босой командѣ не былъ и меня на дѣни не водили. А впрочемъ, я все-таки своего противника за бытность ума уважаю!“—И съ этими словами противники „облобызались“. Дума покочилась вопросъ, надѣлавшій столько шума, такимъ образомъ: „О К. никакого представленія по началству не дѣлать, 3.

