

Actum est in sessione Senatus Academici Uni-
versitatis Harcoviensis die 24. Maii 1865.
hora quinta post meridiem.

Abfuere Professores: Neldechen, Knigin Van-
noti ob adversam valetudinem, Dreyseig et
Degourov absentes ex urbe, Pilger ob protectionem.

1. Secretarius Senatus refert, quod Professores: Kni-
gin, Ossipovsky et Rommel clarum sessionis 2^{da}
Maii habito non subscripserint et quod sequentes
nota dederint:

Professor Knigin: Protocolum 2. Maii 1865 anni -
subscribere non possum et quidem 1^{mo} res respec-
tu S. Nebolsin iam finita erat in Senatu Aca-
demico, accoque de novo tractari non debet, et
ipsum decretum, non est decretum Senatus Aca-
demici, sed Rectoris; 2^{do} Langner nullo modo
potest docere scientiam militarem, quoniam
nunquam in hac scientia fuit examinatus, et
quomodo Mercator fere absque omni cogniti-
one etiam altum liberalium sublimem scienti-
am tractabit, non possum concipere.

Professor Ossipovsky: non possum consentire, ut
Magister Ekaterinoslaviensis Langner fiat Re-
ceptor scientie Militaris, de qua nihil nosse cam-
put.

Professor Rommel: Protocolum die 2. Maii subtri-
bere non possum Art. 1. articulum, qui nihil dicit
de meo voto singulari opinioni Prof. Lang ad hoc
neque de mutatione huius opinionis, quam Prof.
Lang fecit post inde. Nam in priori exemplari opini-
onis

implicite Facultatis Litterariorum Doctorum Oxando-
tum denegabatur. B.) Ob 3. art. sub litt. c. ubi Proceptor Lang-
ner designatur tanquam Magister scientiarum militaris.
Nam Senatus non potuit confirmare hominem tam
eudem huius scientie. Saltem mihi non notum est
num confirmaverit. Et do meam opinionem con-
trariam. C.) Ob scripta sive libellos Magnifici Rectoris
contra Directorium, quo non dum poterant inseri
protocollo, quia nihil decretum erat de his libellis
ad Directorium sine dubio pertinentibus. Saltem ex-
pectando erant Professorum Ordinariarum opiniones,
ex quibus apparere debuit quid cum his scriptis facien-
dum. die 17. Maii.

N. 157.

Hac de causa Secretarius protulit notam sequentem:
Amplissimo Senatui Academico Professor Jos. Lang.

Protocollo Sessionis Senatus Academici
die 2^{ae} Maii habito non subscripserunt Clarif-
simi Professores: Xnigin, Oshpovskij et Lommel, et
notas ad me miserunt, cur subscriptionem suam denegent.

A.) Clar. Professor Xnigin duas dat rationes, cur
hoc diarium subscribere non possit, ad primam
questionem sequentia respondenda esse censeo:

Res Inspectoris. Ne votum nequaquam finita
erat in Sessione Senatus Academici die 2. Maii.
habita, nempe in sessione 17. Maii habita prolecta
est opinio Clar. Professoris Degourov in hac re, et quis-
que Professorum suum dedit votum, ergo hoc vo-
tum finita est in sessione 17. Maii. Inde sequitur
decretum latum, quo hoc res ad aliam sessionem
differtur, esse decretum Senatus Academici, et non
Rectoris. Levera non intelligo, quomodo Cl. Professor
Xnigin credere possit, hoc decretum non esse Senatus, sed
= Rectoris, et ita a me =

Secretario insertam esse Diariorum opinionem vel propositionem Rectoris tanquam decretum Senatus.

Altera ratio spectat Praeceptorem Langner, et eadem de causa Clarissimus Professor Osipovskij diarium non subscripsit.

B. Clarissimus Professor Rommel tres profert causas, Cur hoc diarium non subscripserit, quibus sequentia propono:

ad a. de hoc voto singulari nullam mentionem feci, quia quaedam expressiones mutavi, ex quibus Clarissimus Vir conclusionem fecit, me denegare velle Facultati Literario ius Doctorum creandorum. Mutatis hisce expressionibus, et clarius expressa opinione mea, minus necessarium fuit, de hoc voto singulari mentionem facere, cum amplius contra opinionem meam dictum non sit, et Clarissimus Vir in voto suo iuxta decretum Senatus in hac re dando omnia dicere possit, quod necessaria et utilia putat. Me nihil fecisse, quod minimam reprehensionem mereatur, dum immutaveram quaedam expressiones propositionis meae, et omiserim mentionem voti singularis Professoris Rommel, quisque remoto omni partium studio fatebitur, et non negabit, reprehensionem a Clarissimo Viro mihi factam quandam reactionis speciem pro se ferre. Ut autem desiderio Clarissimi Viri satisfiat, autographum primum propositionis meae una cum voto singulari hic adducio. Sed nunc non possum saltem quoddam non adferre contra hoc votum.

Cui concessum sit ius dignitates Academicas Conferendi, conspicitur in §. VI. Diplomatis Universitatis nostrae. Inde patet, non me, sed Cl. Professore Rommel in errore versari. Cum autem

hucusque in Senatu Academico deliberatum non sit, quo cum effectu legali dignitates Academicæ ex diversis scientiis conferantur, cum opinio recepta esse videatur, respectu munerum civilium obtinendorum dignitatem Academicam ob examen ex hisce vel aliis scientiis collatam eundem habere effectum, Nihil S. V. Diplomatis Universitatis et Legationis data 6. Augusti 1809, quodam Senatus Ampissimo in alia Sessione deliberanda proponam. — Reliqua, quod Clarissimus Vir in voto suo singulari dicit, me nunquam movere possunt, ut de illis rebus liceam, licet alias spectent Facultates, in quibus honor Universitatis periclitari mihi videtur.

ad b. Cl. Professor Rommel dicit: saltem mihi non notum est, num Confirmaverit, scilicet Senatus Academicus. Hoc speciem habet, ac si Professor Rommel suspicionem excitare vellet, me Secretarium aliquid interere Diario tanquam Decretum Senatus, quod tævera per pluralitatem votorum Decretum non sit.

ad c. Clarissimus Vir dicit: hæc scripta nondum inseri potuisse protocollo; me ergo reprehendit, ac si aliquid protocollo inseruissem, quod inseri non debuisset.

Clarissimus Vir me tam omissionis, quam insertionis promeditato articuli accusat, et iam antea eam Senatu Academico accusabar, ac si res falsas Diario insererem. De hac gravissima accusatione ea tantum de causa hucusque tacui, eamque silentio protulisse statui, ne violerem pacem Universitatis Nostre turbare, et tetricas excitare. Hoc rerum statu autem nemo postulare potest, ut tales

Odiolas aggressiones repetitas patiar, easque nunquam repellam. Idcirco Amplissimo Senatui declarare cogor:

1.) A meo, nempe Secretarii arbitrio non pendet, an aliquid Diario inserendum sit, nec ne. Mei Officii esse censeo, omnia, quae cum in finem Senatus exhibentur, vel in sessione Senatus dicuntur, ut interantur, etiam Diario inserere. Omnem hac de re accusationem tanquam indecentem vexationem repellam. De iis, quae Diario inseruntur, non ego Secretarius, sed ille, qui insertionem petit, respondet; tunc tantum responsabilitatem obnoxius, si de quadam re mentionem non faciam, dum alicuius intersit, ut mentio fiat.

2.) In rebus litigiosis non audeo, ex scriptis Senatus porrectis extractum Diario inserere, quia non audeo de iudicare, quid ille, de cuius re agitur, Diario inseri, et quid omitti velit.

3.) Nunquam reprehensio in me cadere poterit, me Diario a plurimis Professoribus subscriptum inseruisse aliquid, tanquam decretum Senatus, quod revera per pluralitatem votorum decretum non sit. Unumquemque, qui in posterum talem reprehensionem faciet, tanquam calumniatorem et perfurpatorem ordinis publici persecuturus ero.

Charesvici, die 24. Maii 1813.

Professor Iosephus Lang.

2. Lecto sunt litterae Illustrissimi Administris; quibus
describit iam per Uxatum Supremum Ddo 17. Febru-
arii 1811. de quo apographum Communicatum
N. 158. Sit cum Directorio Universitatis die 20 Febr.
1811. permiscam esse constructionem Gymnasii-
Charcoviensis et quoque missam esse delineati-
onem Decretum: Communicetur cum Directorio.

3. Universitas Kazanensis mittit 4. Exemplaria
Conspectus pralectionum a 12. Augusti 1812
usque ad 10. Julii 1813 habendarum Decretum
N. 159. Senatus: Conservandum unum Exemplar
inter acta Senatus et cetera reponenda in
Bibliotheca et Senatu Academico Universi-
tatis Kazanensis gratias agendas esse.

4. Collegium Scholarchicum refert:
a) dimitti ad petitionem suam Proef-
torum Scholae parochialis in pago Bach-
N. 160. Linnovskoe districtus Mtrensk locum te-
nentem Savalev. Decretum: Senatus con-
firmat.

b) dimitti ad representationem Direc-
toris Scholarum Linnoviensium Procepto-
N. 161. rem Scholae parochialis in pago Oksaish
Iatschanovskij et in eius locum Constitui
aliquem nomina Rudakov Decretum:
Senatus confirmat.

c) Tetulysie Directorum Gymnasii

N. 162.

Commercialis Odeſſe, quod proſtigata peſte
Schola diſtrictualis et parochialis iterum aper-
ta ſit. Secretum: ad acta.

N. 163.

d.) Directorem Scholarum Oathetinoslavi-
ensium ſetuliſſe, quod apud Gymnaſium
non egeat Proceptore Probt, quia lingua Lati-
na bene et cum emolumento Gymnaſii doce-
atur a duobus aliis Proceptoribus. Senatus
decrevit: Conſtituatur Probt Proceptor penes
aliud Gymnaſium.

Acta A. Wojkovi

Proſepor Paulus Schramm

Franciſcus Deſa Vigne
absens eram ob morbum.

mi =

Proſeſſor Guilielmus Dreyſig
Proſeſſor Ioannes Krauſſig
L. Samoli.

Ferdinandus Dieſe
Proſeſſor Chriſtophorus Rommel
excepto omni articulo me ſpectante,
qui nullam reſponſionem requirere videtur.
Proſeſſor Joh. Dreznewsky excepto toto act. primo.
Proſeſſor Ferd. Schwenkert.

Proſeſſor Joſephus Lang, Senatui Academiae ab actis.

The first of these is the
 fact that the system of
 the world is not a
 simple one. It is a
 complex one, and it is
 one which is constantly
 changing. It is a system
 which is not only
 changing, but it is also
 growing. It is a system
 which is not only
 growing, but it is also
 becoming more and more
 complex. It is a system
 which is not only
 becoming more and more
 complex, but it is also
 becoming more and more
 difficult to understand.

Actum est in sessione Senatus Academici Universitatis Charcoviensis hora 4. post meridiem die 28. Maii. 1845.

Abfuere Professores: Osipovskij, Neldtschen ob adversam valetudinem Vernotti ob profectionem, Degourov absens ex urbe, de la Vigne, Prof. Extraordinarius Sauvigni, Adiuncti Vasiliev et Bolgarevskij.

1. Lecta est opinio Professoris Rommel ad articulum 1. litteram a.) Protocolli sessionis die 17. Maii habita quo huic diario insertus:

„Opinio Professoris Rommel ad protocolli Senatus articulum 1. litt. a. in quo Cl. Professori Presnenskij ex auctoritate Senatus Doctoris Philosophiae honor tribuitur, quo opinio, secundum ius, quod etiam absentibus Senatus Membribus §. 48. Statutorum tribuitur, ut in extenso protocollo Senatus inseratur, rogat eius auctor.”

„(Annoto hic, et velim, ut in Senatus protocollo non omittatur, me ea sessione, qua hoc decretum Senatus, in mea absentia factum et contra Facultatem Litterarum offensivam apertam continens, prolegebatur, omni meo iure contra id protestatum fuisse, uti Cl. Prof. Schad, qui inter alios contraria opinionis fuerat.)

1. Cum ex §. 51. Statutorum, ubi omnia Senatus Academici negotia enumerantur, atque ex omni capite sexto Statutorum, quod de Senatu agit, apparet luce clarius, ad Senatum Academicum non pertinere ius Doctoris creando, neque, universe, dignitates Academicas conferendi.

2. Cum hoc etiam pateat ex formula omnium

Diplomatum, per quo dignitates Academicæ confirmantur, in quibus scilicet scribi solet ab antiquissimis inde temporibus, atque in Universitatibus omnibus consentiente vel annuente Senatu, nunquam conferente vel impetiente,

3) Cum hoc ius pertineat ad Facultates

a) ex iure constituto, post examina a Candidato dignitatis rite prestita et superata.

b) Ex observantia, quando honoris causa

alicui membro Facultatis tribuitur dignitas

Academica, quam observantiam nostra Uni-

versitas in omnibus fere Facultatibus, nuper

que in litteraria sine ulla impedimento exer-

cuit, ad eum usque diem, quo Cl. Professor Lang

contra eam rem disputare incepit.

4) Cum antiquum Senatus decretum, quod Cl. Professor Lang assert, si id, quod nescio, Senatus Academicus tribuit ius Doctores honoris gratia creandi, tanquam contra Statuta Universitatis, irritum in se sit, neque possit profundamento laui,

5) Cum ipse Clar. Professor Lang, nuper declarante Facultate Litteraria atque referente, Cl. Professorem Sresnevsky a se esse honoris gratia Doctorem litteraria Facultatis creatum, hanc iam non posse decerni, antequam de sua nova propositione dignitates Academicas concernente, interorum Professorum opiniones cognita sint,

1. Opinor, Senatus decretum interim ac nuperime factum, in quo Cl. Professor Sresnevsky ex auctoritate Senatus Doctoris dignitas conferitur, — irritum esse, hoc que ius tribuendum, nec adimendum

Facultati Litterarum, cuius membrum est Cl. Prof.
 "sor Slesnevsy", procor que ab Excellentissimo Mi-
 "nistro, ad quem hoc opinio perferetur, ut eiusmodi
 "innovationes, observantia hucusq. servato Contra-
 "rias, atque Statutis Imperatoris repugnantes,
 "ac ceteroquin, uti demonstrabo, nocivas, minime
 "concedat.

11. Protestor contra titulum Victoris Philosophiae,
 "in isto articulo protocolli Cl. Prof. Slesnevsy attributum,

1. quia hic titulus, solummodo in Universita-
 "tibus Germanicis aptus, ibique ex antiquis
 "temporibus conservatus non convenit nostris
 "Rospiciis Universitatibus, in quibus Facultates
 "Philosophiae constituta non est,
2. quia Philosophia [Summa sapientia cum sci-
 "entis politicis in nostris Statutis in acta]
 "non pertinet, neque pertinebit unquam ad
 "Facultatem Litterariam,
3. quia Cl. Professor Slesnevsy honoris causa
 "tantummodo ex iis scientiis potuit denominari
 "Doctor, quo pertinent ad eam Facultatem,
 "cuius membrum ipse est, et ex qua creandus est,
4. quia antiquum illud Senatus decretum, in
 "quo, nescio quo auctore, Senatui ius tribu-
 "itur Doctores Philosophiae et ni fallor, actuum
 "liberalium!! creandi, tanquam Statutis
 "Contrarium, non solum antiquandum, sed
 "revera irritum est. die 25. Maii 1813.

Romirel.

Secretum: Exquirat Secretarius ex dicto Se-
 natus ea, quod concernunt dignitatem Doctoris Prof-
 soribus honoris gratia collatam.

2. Defert Secretarius Senatus, quod cederet edicere
ad Professores Ordinarios concernens decretum in-
procedente sessione latum, quo Secretarius iubetur
dare apographum descripti Illustrissimi Adminis-
tri Mercatori Chloponin, quod autem Professores nul-
las opiniones dederint, hoc Circulare diario inseritur.

Magnifice Rector !

Clarissimi Professores Ordinarii !

N. 165. Dum in sessione Senatus die 24. Martii habita prolegeret
Diatum sessionis 17. Martii, placuit pluralitati immu-
tare decretum a me Secretario propositum, quod de-
cretis Illustrissimi Administris per Directorium intiman-
da sit Mercatori Chloponin, et decernere, quod det Secre-
tarius Mercatori Chloponin apographum descripti Ex-
cellentissimi Administris, et recipiat ab illo subscriptio-
nem, quod hoc apographum acceperit.

Contra hoc decretum ego Secretarius Solemniter
protestor, et declaro, me nulli responsabilitati obnoxium
esse, si huiusmodi apographum descripti Illustrissimi
Administris Mercatori Chloponin datur, et quidem se-
quentibus gravissimis rationibus:

1.) iuxta Statuta Universitatis nostro Secretario
Senatus Academici nomine Senatus tantummodo est
in commercio epistolico cum hominibus privatis; in-
ter Senatum Academicum autem et Mercatorem
Chloponin non est commercium epistolicum, ita
ut huic Mercatori aliquid communicandum sit
per Secretarium Senatus.

2.) A Secretario Senatus nequidem testimonia,
quo personis privatis vi decreti Senatus dantur, ex-
pediuntur, nec subscribuntur; hoc fit per Directorium.
Eadem de causa, quod ex descripto Illustrissimi

Administri Mercatori Chloponin notificanda sunt, ei per Directorium iuxta excerptum e dia-
cto Senatus a me ad Directorium datum, intiman-
da esse censeo. — Sed nec a me, nec a Directorio —
apographum Rescripti Illustrissimi Administri
dari potest, et duo sunt rationes gravissimae, cur
hoc fieri nequeat, nempe

3. Hoc rescriptum aperte duabus partibus con-
stat, quarum tantummodo prima iuxta clara ver-
ba Illustrissimi Administri Mercatori Chloponin
notificanda est, ergo aliquid contra voluntatem Illu-
strissimi Administri fieri potest, si in apographo-
tum rescriptum cum eo communicetur.

4) Illustrissimus Administer dicit in prima parte
rescripti: Ruscensi Mercatori Chloponin, quia ad tes-
timonium Universitatis in examine specimina re-
quisita dedidit &c. In hac prodit, Illustrissimum Ad-
ministrum cuius esse opinionis, quod Senatus Aca-
demicus iam attestatus sit, Mercatorem Chlopo-
nin in examine illa specimina dedidisse, quod requi-
runtur pro gradu Doctoris obtinendo. Quomodo Illuf-
trissimus Administer in hanc opinionem induci
potuerit, prorsus ignoro. Senatus Academicus autem
in sessione die 20. Novembris 1812. habita ad relatio-
nem Facultatis Ethico-politicae, qua Facultas decla-
rat, quod Mercatorem Chloponin gradu Doctoris dig-
num censeat, simpliciter decrevit, ut representetur
ad Excellentissimum Administrum, quin decla-
raverit, quod eum iam gradu Doctoris dignum cen-
seat. Revera Senatus aliquid maxime illegale fecisset,

si ad relationem Facultatis attestatus fuisset, hunc Chloponin iam dignum esse, qui gradum Doctoris obtineat. Extat nempe tantummodo tantummodo Prædium examinis verbalis die 1. Septembris 1812 habiti, et in diaris Sessionis Facultatis Ethico-politico die 7. Novembris habito declaratio Clarissimi Professoris Schad tunc temporis Decani, quod Chloponin scriptas elaborationes fecerit. Senatus Academicus tantummodo hunc aliquem gradum Doctoris dignum censere potest, si ex relatione Facultatis patet, quod omnia examina in Statutis præscripta subierit, id quod a Chloponino præstitum non est; ergo in omni casu adhuc ulteriora examina subire debet, in quibus forsitan reici potest. Idcirco in illo scripto, quo Chloponin certior reddatur descripti Illustrissimi Administri, nullatenus contineri potest ille locus, quo Illustrissimus Administer dicit: qui ad testimonium Universitatis in examine specimina requisita dedit.

Hoc, Clarissimi Viri! Vobis proponenda, et ulterio-
rem decisionem Vestram a me expectandam esse
Censui, antequam exiiturus sum iuxta decre-
tum Vestrum apographum descripti Illustrissimi
Administri Mercatori Chloponin. die 25. Maii 1813.

Professor Lang, Senatus Academicus ab actis.
Magnificus Rector declarat, hac de re decisionem
amplius necessariam non esse, cum interea accep-
tum ^{est} descriptum Illustrissimi Administri hanc
rem spectant.

3. Lectum est rescriptum Illustrissimi Ad-
 ministri, quo describit: Cum de collatione
 dignitatum Academicarum proscripta sint
 regulae peculiare in Statutis Universitatis,
 se proscribere Senatui Academico, ut observet
 N. 166. stricte dictas regulas, ideoque, ut gradu
 Doctoris nullum aliter dignum declaret, nisi
 Examinandus impleverit omnia, quae in sta-
 tutis proscripta sunt, hoc est, nisi tribus lectionibus
 publicis habitis, et concinnata ac defensa disser-
 tatione; idem observandum esse respectu Mer-
 catoris Chloponin nunc pro gradu Doctoris exa-
 minandi, et in posterum respectu omnium
 reliquorum. Secretum: notificetur hoc decisio
 Illustrissimi Administri Mercatori Chloponin. tis.

4. Occasione huius rescripti Magnificus Rector
 Senatui Academico sequentia proposuit:

Senatui Academico Cosares Universitatis Charcov:

N. 167. „Occasione proscripti Excellentissimi Admi-
 „nistri, ratione examinis Mercatoris Chloponin
 „(quia non nisi primum examen verbale in mea
 „presentia factum est) proponi Senatui Academico:
 1, ut Facultas Ethicopolitica ex actis suis de
 „to decursu examinis referat, scilicet:

a.) quando examinatus sit Mercator Chloponin
 „Verbatenus, quales tulerit notas.

b.) qua die institutum est examen scriptum,

"ad quas quæstiones responderit sorte tractus
 "Et quales obtinuerit notas?"

c.) Quot sessiones habito sunt a Facultate usque
 "ad representationem Senatui Academico factam,
 "qua Chloponin iam dignus declaratus ad obtinen-
 "dum gradum Doctoris Philosophiæ?"

d.) Quæ membra Facultatis subscripserunt hanc
 "ultimam representationem?"

Q. Ut Senatus Academicus Secretarius ex ac-
 "tis Senatui Academico referat:

a) quid decrevit Senatus Academicus ad hanc
 "representationem Facultatis.

b.) Quid scripserit Senatus Academicus ad
 "Excellentissimum Administrum de hac re.
 "Chareosio 28. Maii 1813. N. 145.

Rector A. Stokovits.

Prolecta hac propositione Professor Krigin decla-
 "ravit: Quoniam tota res Chloponin spectans iuxta le-
 ges facta est et Excellentissimus Administer
 Confirmavit, idcirco nihil aliud faciendum est,
 nisi ut fiat iuxta præscripta. Professores Rommel
 Kamensky, Schumlersky, Schad et Siesnevs xij
 huic opinioni accedebant; reliqui vero Professores
 eius erant opinionis, ut omnia adimpleantur,
 quod Rector proposuit

5. Professor Lang voluit perlegere scriptum, quod
 in precedente sessione pollicitus est exhibere Sena-
 N. 168. tui Academici, de effectu diversarum dignita-
 tum Academicarum respectu munerum publico-
 rum

Oblinendorum. Lectioni huius scripti se opposu-
erunt Professores Schad et Rommel. Cum autem
Professor Lang, incepit perlegere hoc scriptum, lec-
tio precipue vociferantibus Professoribus Schad
et Rommel interrupta est; tranquillitate vero
autoritate Rectoris paululum restituta, dum
Professor Lang continuare vellet lectionem, Pro-
fessor Schad sequentia protulit verba: Senatus
modo est conventus nationalis Preside Robespierro,
Et postulante Rectore, quod haec verba diaris in-
seri debeant, Professor Schumlanxj dixit, haec
verba non esse Professoris Schad; tunc Professor
Schad ea repetit; Magnificus Rector autem
sessionem interruptam esse declaravit.

Rector A. Stojkovič

bro-

Articulus quartus et quintus penperam relatus est. Quia, quando
praelegit Professor Lang suum scriptum, non solum Professores Rommel et Schad,
sed omnes, qui de Universitate bene sentiunt, contradixerunt. Et hac occasione, cum
aliquis diceret, esse conventum nationalem, dixit Professor Schad: revera Magnificus Robespierro
piero talis erat conventus nationalis. Hic Siciliani dicit de novo Professor Schad in sessione
ultima, sc. Dr. Maji habita, quod hoc, et nihil aliud dixerit, hocque scriptum secretarius
tradidit. Hinc non possum perspicere, cum aliud quid insertum sit diaris. Professor Schad.
Sunt res de Klaponin etiam tum a Maji. Rectore, tum a cunctis senatus penperam relatae, et
cum nunquam neque facultas ethico-politica, neque veritas, dixerunt, et de Klaponin propter
sibi examina verbale et elembonationes, scripserunt, et de Klaponin propter
Professor Schad. Prof. Ferdinandus Giese
Ferdinandus Schweikart.
Joannes Hauensky.

Ex ore Seni Professoris Schad non audi, ut dixerit,
senatum esse conventum nationalem etc. excerpto hoc
pauito saloribus Prof. Ferdinandus Pilger.
excerpto articulo 5^{to} professor Ruzi.

Re vera nihil eiusmodi ex ore D. prof. Schad audi, D. Maj. Rectorem vero talia
clara voce protulisse bene audi. Ceterum quidquid sit, qui hac protocolo ut
invenit, male sibi consulit. Professor P. Schumlanxj
Professor Josephus Lang, Senatus Academico ab actis.

Ad artic. 3.

Quidquid super maxima cum mea admiratione Secretarius nostri Senatus academici in his ipsis diariis minutatus fuerit is, qui ejus verba non amussim subscripturi sint, tamen ex officio debeo hic declarare, Car. virum non accurate se exprimere, quando dicit, me memet lectioni ejus scripti, de quo sermo est, opposuisse.

Neque scio, quid sibi velit Cl. iste vir cum voce illa vociferari, quae valde indecenter, uti mihi videtur, erga me utitur.

Scio solummodo me clara voce inter lectionem ejus scripti (quod non semel solum ad nauseam usque repetitam iterum repetit, sed etiam aptissimum esse apparebat ad odiernas Senatus academici Turbas, augendas) cum pluribus Professoribus aliqua dixisse, uti fas est, contra ejusmodi scripta.

Scio quoque, in antiquioribus Senatus nostri protocollis nulla ejusmodi verba fontem, ex ore ad chartam papyraceam nimia diligentia translata atque nescio, quo consilio, in sempiternam memoriam conservata, oculis lectorum offerri.

At denique spero, me brevi ea tranquillitate usurum, quae ad studia vere humaniora requiritur.

P. S. Hanc notam debui hic subscribere, quia alias quodvis protocolum, et sequens, et forsan etiam tertium (responsionem continens) res ejusmodi minime attentione viri docti et occupati dignas iterum in memoriam revocaturum esset.

Professor Chr. Rommel.
excepto quoque decreto sub
nr. 3.

115.

fer 2

Actum in sessione Senatus Academici Uni-
versitatis Charcoviensis hora 4. post me-
ridiem die 31. Maii 1815.

Absentibus: Professoribus Ogripovskij ob aduer-
sam valetudinem et Pilger ob protectionem,
Professoribus Extraordinariis Sauvigni ob aduer-
sam valetudinem et Uspenski.

N. 169.

1. Cum prolegereetur Diarium precedentis ses-
sionis Professor Schad negavit, se illa verba
protulisse, quae continentur in articulo 5. huius
Diarii, et provocatus, ut scriptum dot, quod
dixit, sequentia scripsit: Professor Schad.
in summa perturbatione, quae in Senatu
locum habuit: ^{dixit} Preside Robespierro talis-
erat conventus nationalis.

N. 170.

2. Ut in posterum melior ordo et tranquillitas
necessaria in deliberationibus Senatus Aca-
demici observentur, Magnificus Rector
iussit archivarium Tirsov prolegere legem
latam die 21. Ianuarii 1784. quae Con-
spicua est in Speculo iudiciali; traditio
Gallica huius legis huic diario adponitur.

N. 171.

3. Magnificus Rector refert:

a) acceptas esse litteras a Magistro Archangelskij Petropoli degente, quibus ratio nem ed-
dit Senatui Academico de Continuatione
Studiorum suorum. Secretum: ad acta.

b.) Clarissimum Professore Huth, Decanum
Classis I. et III. Ordinis Philosophorum in Univer-
sitate Dorpatensi misisse apographum
Diplomatis, quo conceditur dignitas Ma-
gistri Artium liberalium et Doctoris Philo-
sophiae Domino Georgio Pauker.

N. 172. una cum dissertatione inaugurali sub titulo:
De nova explicatione phaenomeni elasticitatis cor-
porum rigidorum.

Secretum: conseruetur apographum Diplo-
matis inter acta Senatus; detur dissertatio
in Bibliothecam, et litteris gratias agat Se-
cretarius nomine Senatus.

4. Exhibet Facultas Ethico-politica Conspectum
profectionum publicarum anno futuro Schola-
sticos habendam. Ex hoc conspectu patet, quod
Professores Schad et Lang, et Adiunctus Paul-
vitch se obtulerint ad prolegendum ius Na-
turo, publicum et gentium. Professor Lang
in sessione Facultatis declaravit, quod Sena-
tus Academicus proponere velit protestatio-
nem suam contra profectiones Professoris
Schad ex iure naturae publico et gentium.

Professor Schad sequentes adduxit rationes,
quid ei concedendum sit instituere lectio-
nes publicas ex iure naturae publico et gentium:

a) Hoc scientia est pars Philosophiae practi-
cae, cuius Professor publicus Ord. est Professor Schad.

b.) Ex sua Professoris Schad benevolentia Professore Lang, tunc temporis Adiuncto scientiarum Philosophicarum concessum est instituere prolectiones ex dicta scientia; ergo Professor Schad repetere potest ea, quae aperte ad suam provinciam pertinent.

Professor Lang sequentia declarat:

a.) negare nequeo, ius naturae esse partem Philosophiae practicae, qua de causa omnino prolegere potest Professor Philosophiae ius naturae tanquam partem Philosophiae practicae.

b.) instituta autem et cathedra peculiaris iuris naturae, publici et gentium, quod est cathedra prae iuris iuridica, et hoc respectu ius naturae, publicum et gentium nequaquam ad provinciam Philosophiae pertinet; secus omnes reliquae scientiae quoque ad Philosophiam pertinerent, et Professor Philosophiae eodem iure postulare posset prolegere e.g. Oeconomicam politicam.

c.) iam anno 1803 mihi commissum est prolegere ius naturae, publicum et gentium, et mortuo Professore Farlaits, huius scientiae Professore Ordinario, qui autem nunquam prolectiones publicas instituit, iterum mihi a Senatu Academico commissum est, hanc scientiam docere; ergo exactis tam Senatus Academici, quam Facultatis Ethico-politicae patet, me per 6. annos consecutivos hanc scientiam publice in Universitate docuisse.

d.) Ad Cathedram iuridicam iuris naturae, publici et gentium vite implendam merae cognitiones Philosophicae non sufficiunt, sed requiritur cognitio iuris prudentiae practicae. Jam alia occasione, duxi fuisse adhuc Adiunctus, et in Senatu Academico et in Facultate

Ethico politica dubia mota essent de cognitionibus meis in iuris prudentia positiva, testimonia mea Senatui Academicæ exhibui, quorum apographum inter cetera Senatus Conservatum, ex quibus patet, me quatuor per annos scientiis iuridicis operam dedisse, et totum Cursum iuridicum absolvisse, id quod de Professore Schad non constat.

c.) Si scientia, quæ per Cannos iam a quodam Professore docetur, ab alio nunc docenda esset, certe gravissimo adesse debent rationes, quibus Senatus Academicus ducitur, hanc immutationem facere.

d.) Si Professor scientiam quamdam ad suam provinciam non pertinentem docere vult, certe ante omnia oportet, ut omnes scientias ad suam provinciam ~~pet~~ ^{petunt} ~~petunt~~ ^{petunt} pertinentes, quæ hoc statu ceram doceri possunt, etiam doceat. Professor Schad autem, ut ob vastissimum Campus Philosophiæ instituta l'us Receptor Dandovitz, qui doceat partem Philosophiæ, et Senatus Academicus petitioni Professoris Schad satisfecit.

Magnificus Rector proposuit: necessarium esse, ut Professor Schad iuxta Statuta exhibeat Senatui conspectum Scientiæ iuris naturalis, publici et gentium, antequam ei permitti possit hanc scientiam publice docere.

Tum proposita est questio, an Professor Schad, vel Professor Lang sequente anno docere debeat, ius naturalis, publicum et gentium. Professor Kamiensky eius erat opinionis, hanc scientiam a Professore Schad docendam esse. Professor Schweixart: ius naturalis tradi posse a Professore Schad tanquam partem Philosophiæ practicæ, ita tamen, ne studiosi scientiarum Juridico politicarum teneantur hasce prolectiones frequentare. Reliqui vero Professores eius erant opinionis, hanc scientiam a Professore

Schad et a Professore Lang tradi posse.

Professor Lang vero declarat: nisi protectiones Professoris Schad ex iure naturae eo restringantur, ut hanc scientiam tantummodo tanquam partem Philosophiae tractet, et ut Studiosi, qui cursum scientiarum iuridico-politicarum absolvere volunt, non teneantur nec protectiones Professoris Schad frequentare, nec apud eum examen subire, se ad Illustissimum Ministrum appellare, ea de causa, quod maxime confusiones essent timendo, si eadem scientia a duobus Professoribus traderetur, et quod haec scientia ita sit tradenda, ut non sit pars heterogenea in toto cursu scientiarum Iuridico-politicarum. Porro in memoriam revocat, hanc rem intime coherere cum Delinatione Studii Iuridico-politici, ab ordine Ethico-politico Senatui Academico proposita, ideoque ante omnia tandem de hac delinatione in Senatu Academico decidendum, et hanc decisionem in detrimentum studii Iuridico-politici differendam non esse.

N. 174. 5. Exhibet Facultas Physico-mathematica conspectum protectionum in hac Facultate anno Scholastico futuro habendarum.

N. 175. 6. Facultas Medica
a.) exhibet conspectum protectionum anno futuro Scholastico habendarum.

N. 176. a. b.) refert: examinatum fuisse Pharmacopolam auxiliarium Gregorium Moravsky pro consequendo gradu Pharmacopoli substituti et Facultatem examinandum dignum invenisse, ut ei conferatur hic gradus.
Secretum: ad acta.

N. 176. b. c.) Examinatum fuisse extraneum Carpatum Iugos pro Consequendo gradu Medici in imperio Rossico, Facultatem autem eum hoc gradu dignum non invenisse. Decretum: ad acta.

7. Facultas Litteraria

N. 177. a.) exhibet conspectum prolectionum anno futuro Scholastico in hac Facultate habendam.

b.) refert: Decanum proposuisse: quod, cum Candidatus Meulitch omnia presterit, quo iuxta Statuta ad Consequendum gradum Magistri requirantur, curandum sit, ut illi Diploma Magistri conferatur, et decretum esse, ut illi Diploma Magistri conferatur, et decretum esse, hoc Diploma illi esse impertiendum, ideoque hoc referendum ad Senatum Academicum, eumque cognoscendum, ut per Directorium confessionem huius Diplomatis procuret. Decretum: Referat Secretarius Senatus Academici exactis, quod Facultas de decursu examinis Candidati Meulitch ad Senatum reulerit.

N. 178. c.) Proposuisse Decanum, a Facultate Litteraria decretum esse, ut Professori Sernew xj dignitates Doctoris eiusdem Facultatis conferatur, cumque iuxta Statuta quolibet Facultas hoc iure, dignitates Academicas suo nomine conferendi gaudeat, huic decreto insistendum esse, et nullo modo permittendum, ut iura Facultatis Litterario violentur; decretum esse, illi decreto esse insistendum esse, et a Senatu Academico petendum, ut hoc Diploma per Directorium Confici curet. Hac occasione Facultatem declarasse, se nunquam approbaturam novum illud contra Statuta Facultatem reformandi consilium, quo exigitur, ut in posterum omnia Diplomata de dignitatibus

Academicis, quas proprio nomine Conferendi ius habet, nomine Philosophia Conferantur, propterea, quod timendum sit, ne deficiente stimulo honoris ipso. Facultatis nomine Consequendi, Studia humaniora, quod vi saluberrima in omnes reliquas disciplinas influant, in Summum detrimentum Culturo per Universitatem promovendo negligantur; itaque talem reformandi pruriginem, incremento litterarum perniciosam et Statutis contrariam absque omni ulteriori deliberatione reiciendam esse censuisse; ipsum Professorem Sersnerxj declarasse, se ad iura Facultatis, cuius Membrum sit, tuenda desiderare, ut eius haec de re Secretum saluum maneat, nec ulli mutationi sit obnoxium. Secretum: exquirat Secretarius ex actis ea, quae concernunt dignitates Academicas.

N. 178 cl.) Cum Facultati oblata fuerit elucubratio cum ^{pro} titulo: de scopo linguarum antiquarum, imprimisque Latinae, et utilitate, quae iam antea lecta et maxime approbata fuerat, quoque ad ferendum ordinem composita est, idcirco exhibuisse Decanum epistolam signatam, in qua nomen auctoris continetur, et proposuisse, utrum Facultati non placeret, ut hoc epistola ad nomen auctoris rescindendum aperiret; approbantibus hoc Facultatis Membris, apertissime epistolam, et ex illa paluisse, quod Studiosus litterarum Corono Eugephus Philomathixxj sit auctor. Facultatem decrevisse: hanc dissertationem propter eximiam praestantiam prout moneto auctor ornamendam esse.

=sejoni=

Professor Degouror declaravit: se non interfuisse ^{Facul-} ^{contraria} ^{Diario} ^{Senatus} ^{inseratur} ^{exco} ^{quod} ^{disputatio} ^{non digna} ^{quod} ^{imprimatur} ^{moneta} ^{aurea} ^{non ornanda} ^{sit} ^{et} ^{tunc} ^{sua} ^{opinionem} ^{daturum} ^{esse} ^{si} ^{eam} ^{perlege-} ^{rit}; Professor Berth qua Membrum Facultatis asse-
ruit, in ea pannos asperatos conspicuos esse, ex
promio ornari non posse, cum tertium Comparatio-
nis non adsit. Secretum: Communicetur hoc
elucubratio cum omnibus Membris Senatus Aca-
demici, ut opinionem suam ferant.

e) Decanum proposuisse, iuxta Statuta necesa-
rium esse Lectorem linguae Anglicae, et Facultatem
decrevisse hoc referendum esse ad Senatum Aca-
demicum. Secretum: differatur hoc res donec aliquis
(proponatur, qui possit esse lector linguae Anglicae.

N. 178.

f) Decanum proposuisse: iuxta Statuta in-
nostra Universitate Cathedram Historiae, Statisticae
et Geographiae Imperii Rossici esse Constitutam;
cum quo Professor Extraordinarius Wpensis de-
sideret etiam in posterum studia sua potissimum
huic Facultati consecrare, Decanum provocasse
Facultatem ad sententiam suam hac de re fe-
rendam, nempe: utrum Professore Extraordina-
rium Wpensis non deceat dignum, qui ad dig-
nitatem Professoris Ordinarii harum disciplina-
rum promoveatur; Facultatem perpendentem Prof-
sorem Wpensis iam per viginti tres annos disciplinas
illas partim in Gymnasio Voronezensi, partim in Uni-
versitate =

Summa cum laude locuisse, porro cum non ita pri-
dem edidisse opus de antiquitatibus Rossicis clas-
sicum, et huius generis in Rossia primum; denique
cum propter eximia merita ab Academia Anti-
quitarum Rossicarum, quo Mosqua floret, electum
esse Membrum honorarium, illum hac Cathedra
dignissimum censuisse, et decrevisse, ad Senatum
Academidum referendum esse Secretum. Defer-
tur ad aliam sessionem.

8. Professor Sresnevsky exhibuit votum peculiare quod
hinc diaris inseritur.

Quamquam pergratum mihi est, quod Senatus Aca-
demicus benevolam erga me attentionem habeat,
et Philosophiae Doctorem honoris gratia me crea-
dum velit; attamen quoniam in hac propositione
implicitam esse video iacturam et dilationem
N^o 179. Iurium Facultatis Philologicae, hanc ob causam
maioris cum voluptate eandem propositionem
Facultatis Philologicae, quo me Doctorem disci-
plinarum humaniorum fieri vult, assumere
nolo, ne subruantur iura Facultatis.

Professor Joannes Sresnevsky.
Decretum: conforme cum decreto precedente ad art. 4. Lit. C.

9. Magnificus Rector proposuit:

ut tempus instaret, quo examina publica Studii-
sorum instituenda sint; hanc de causa deciden-
dum esse, quo modo et ordine hoc examina institu-
enda et quo die incipienda sint. Secretum: Obser-
vatur adhuc in examiniibus hoc anno instituendy
ordo anni proterili, et incipiat die 9. Junii.

Professor Schneckart declarat: ego non possum
Consentire, ut examina die 9. Junii incipiant,
et ita integer mensis Junius protectionibus de-
trahatur; puto potius sapientissimo decreto ab
amplissimo Senatu anno proterito lato, ut Stu-
diosi; qui disciplinas preparatorias iam ab-
soluerint, ab ea tantum Facultate examina-
rentur, in cuius albo illi inscripti sint, omni-
no standum esse, quo Casu omnes Facultates
examina simul et quidem sub fine mensis Ju-
nii instituere possunt.

b.) Professore Schad, qua lectorem linguae Ger-
manicae non esse Membrum Facultatis Literariae
Decretum: Differatur hoc res ad aliam Sessionem

10. Professor Schumlersky exhibet Diploma, quo
Imperatoria Medico-Chirurgica Academia
Petersopolitana Cum Societate suum honora-
rium renunciat. Senatus gratulatur
Professori Schumlersky et decernit, hac de-
te mentionem faciendam esse in Diario Senatus.

11. Secretarius Senatus refert: in Diario
Sessionis Secunda die Maii habita ex-
N. 180. errore calami scriptum esse in articulo
tertio sub littera C. loco: exercitium mi-
litare, scientiam militarem, et hac de re

Magnificum Rectorem iam certiores reddidisse
se Professores Ordinarios per circulare hu-
ic Diario adpositum.

Rector A. Sestoritz

Professor Pius Simonianus

Professor Francisus De La Vigne

Professor Guilielmus Beyer.

Quoad articulum 1) iam alius Professor dixerat, esse conventum nationalem in senatu,
quod affirmavit, deinde Professor Schud illis verbis, quae in eodem articulo scripta sunt.
Practerea Seclanar modo Professor Schud, quod paret gratia, et ne literae ac tricae, quae
praesenti Rectoratu ordinem diuini constituant, in infinitum augeantur. Defensionem suam
propter iur articulo 4. et 9. violatum in aliud tempus opportunitate vellet differre. Nunquam
ab inauguratione uniuersitatis fuerunt tales sessiones huiusmodi, quales sunt hoc Rector.
Hic deest virum neidum et modestum, filium tenentem, et indignationem punit sui in illud tempus
differre, ubi pace quiescit, qua Rector Professor Kummel, excepto decreto
7. c. et 7 d.
Reuerentissimo Rectori fructum, et quam
certe humanitas Excellentissimi Ministri, quique
amor iustitiae nobis respiciet. Prof. Schud.

Professor Ioannes Kauauff,
Sess. Ferdinandus Sier

Prof. Joh. Strenow
Professor Ioannes Kriem

Professor A. Jorgow

Prof. L. Varnoti.

Prof. Carolus de Maeldickum

Professor Ferd. Schwebart.

Professor Iosypus Lang, Senatus Academico ab actis.

